

INFORME I VALORACIÓ DEL PROCÉS D'AUDIÈNCIA I INFORMACIÓ PÚBLIQUES REALITZAT DURANT L'ELABORACIÓ DEL PROJECTE DE DECRET, DEL CONSELL, PEL QUAL ES REGULA EL CONTROL D'ADMISSIÓ EN ELS ESTABLIMENTS DE JOC I EL REGISTRE DE PERSONES EXCLOSES D'ACCÉS AI JOC DE LA COMUNITAT VALENCIANA.

A les 12 hores de l'15 de març de 2023 es reuneixen en el despatx del Sr. Rafael Beneyto Cabanes, director general de Tributs i Joc, juntament amb aquest, els Srs. Fco. Javier Ortega Escós, subdirector general de Joc, Rafael Carrión Peinado, cap de servei d'Autoritzacions i Homologacions de Joc i la Sra. Maria Amparo Nogués Vicent, cap de servei de Normes, Estudis i Procediments de Joc, a fi d'efectuar la valoració de les aportacions que s'han efectuat en l'audiència i informació públiques realitzada per a l'elaboració del projecte de Decret, del Consell, pel qual es regula el control d'admissió en els establiments de joc i el Registre de Persones Excloses d'Accés al Joc de la Comunitat Valenciana.

1.- Antecedents

En el procediment d'elaboració del projecte de Decret, del Consell, pel qual es regula el control d'admissió en els establiments de joc i el Registre de Persones Excloses d'Accés al Joc de la Comunitat Valenciana, ha procedit l'obertura d'un període d'audiència i informació públiques.

De la mateixa manera, també es va traslladar aquest projecte a la Presidència, Vicepresidències i conselleries de la Generalitat, per a l'emissió d'informe.

Per a això, de conformitat amb el que disposa l'article 133 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, sobre participació dels ciutadans en el procediment d'elaboració de normes amb rang de llei i reglaments, aquest centre directiu competent va fer públic el text del projecte en el portal web corresponent, a fi de donar audiència als ciutadans afectats i recaptar quantes aportacions addicionals pogueren fer-se per altres persones o entitats. I, adicionalment, també, l'opinió de les organitzacions o associacions reconegudes per llei que agrupen o representen a les persones els drets o els interessos de les quals legítims es veren afectats per la norma i els fins de la qual guarden relació directa amb el seu objecte.

Per a complir els mandats previstos en la norma anteriorment esmentada, es va obrir un període d'audiència i informació públiques, durant quinze dies hàbils, a través de la pàgina web de la Conselleria d'Hisenda i Model Econòmic. El procés es va realitzar per mitjà de l'habilitació en l'apartat de «normativa en tramitació/projectes de reglament», d'un apartat específic que va informar de la present audiència i informació públiques sobre el projecte esmentat amb l'objectiu de facilitar, el màxim possible, que la ciutadania poguera formular al·legacions, suggeriments o observacions sobre el text d'aquest.

El termini, de quinze dies hàbils, va romandre obert des del 10 al 30 de novembre de 2022, tots dos inclosos.

Van ser presentades, dins del termini indicat en el paràgraf anterior, aportacions per l'Associació d'Empreses d'Apostes de la Comunitat Valenciana (AEVA); per les associacions empresarials del Bingo de la Comunitat Valenciana: ALEBIN, EJUVA i GREBIN; per l'Associació d'Empresaris de Salons de Joc de la Comunitat Valenciana (ANESAR CV) i l'Associació Espanyola d'Empresaris de Salons de Joc i Recreatius (ANESAR); per l'Associació de Casinos de Joc de la Comunitat Valenciana; per l'Associació Valenciana d'Operadors de Màquines Recreatives i d'Atzar de la Comunitat Valenciana (ASVOMAR);

per l'Associació Espanyola de Fabricants de Màquines i Sistemes de Joc (CLUB DE CONVERGENTS); per les empreses Llevantina de Jocs i Serveis, S. a., Farconte, S.A. i Jugarobi, S.A.O.; i per l'empresa VULKAN SYSTEMS SL.

La mercantil DAS GATE Access Control Solutions, S.L. va presentar escrit amb diverses al·legacions, suggeriments i observacions fora del termini establert.

Així mateix, les Vicepresidències i diverses conselleries de la Generalitat van emetre els seus respectius informes.

2.- Al·legacions proposades en termini

1. La Associació d'Empreses d'Apostes de la Comunitat Valenciana (AEVA) efectua les següents al·legacions:

AL·LEGACIÓ PRIMERA. PRÈVIA. Sobre el Preàmbul

Les empreses operadores de joc i apostes concorden en la protecció a menors i persones especialment vulnerables, sent les primeres interessades en què menors i persones prohibides al joc no accedisquen als establiments.

AL·LEGACIÓ SEGONA. Als articles 15 i 18

Respecte al paràgraf 1 de l'article 18 que estableix que l'incompliment de les lletres a, b i c de l'article 15 comportarà el tancament de l'establiment mentre persistisca aquesta situació, es considera que és una mesura onerosa i extrema, màximament quan mantindre en vigor credencials d'accés al sistema d'interdiccions moltes vegades pot provindre del propi portal de l'Administració i això ha d'implicar un previ expedient contradictori que acredite d'on ha vingut la possible falta o infracció, igual que la resta d'obligacions com realitzar diàriament una còpia de seguretat o garantir es verifique la inscripció.

Se sol·licita que les mesures imposades a l'incompliment de les obligacions no arriben a l'extrem de tancar immediatament l'establiment, en tot cas de l'alçament d'una acta d'infracció que pugui seguir el seu llit procedimental.

AL·LEGACIÓ TERCERA. Al article 20

Respecte a l'obligatorietat que cada servei d'admissió haja de comptar de manera obligatòria amb una persona física o encarregat adscrit a aquest, se sol·licita que siga la pròpia empresa operadora la que pugui triar si és una persona encarregada la que ha de fer aquestes tasques en cada accés o bé un sistema tècnic avançat específic.

AL·LEGACIÓ QUARTA. A l'article 23

Deu ser l'empresa operadora la que decidisca quin sistema implementar per a realitzar el control, si un encarregat en l'accés acarant amb el registre d'interdiccions i menors d'edat o bé un sistema tècnic avançat a homologar, com s'ha realitzat en altres CCAA: exigir els dos de manera simultània no té sentit.

AL-LEGACIÓ CINQUENA. Al article 28

Se sol·licita que s'admeta mitjans identificatius biomètrics diferents al facial, com és el cas de l'empremta digital.

2. ALEBIN, EJUVA i GREBIN, presenten les següents al·legacions:

AL-LEGACIÓ PRIMERA.- A l'article 7

Apartat 2: el límit mínim de 3 anys és un mínim d'excessiva duració que pot provocar efectes indesitjats o contraris al perseguit per la norma, per la qual cosa es fixe un any. I, que si no s'ha especificat període de permanència algun, s'aplique el límit màxim de 20 anys, ja que això sembla més una penalització.

AL-LEGACIÓ SEGONA.- Al article 12

Apartat 2: el canvi del mitjà d'acreditació no té perquè comportar la baixa de l'anterior, de manera que poden mantindre's ambdues, és a dir, tant el DNI electrònic com el certificat reconegut.

AL-LEGACIÓ TERCERA.- Al article 18

Apartat 1: las sancions previstes són de singular importància i repercussió per a les empreses, per la qual cosa es proposa que les mateixes no s'apliquen immediatament, sinó que, prèviament, es requerisca a l'empresa i se li done termini perquè s'ajuste a l'exigit.

AL-LEGACIÓ QUARTA.- A la Disposició Transitòria Tercera

Introduir una nova Disposició Transitòria (Tercera) per a donar un marge de temps prou ampli perquè els diferents fabricants puguen tindre finalitzats els seus models de sistema tècnic avançat, ja que, hui dia, no disposen de cap que s'ajuste als requisits i condicions que figuren en el article 28 del projecte de decret.

Se proposa que l'entrada en vigor del decret quede suspesa, almenys, durant un any, ja que no fer-ho suposaria impedir a les empreses disposar d'un suport essencial per a aquesta tasca.

3. Les associacions ANESAR CV i ANESAR presenten les següents al·legacions:

AL-LEGACIÓ PRIMERA.- Estructura del decret

La obligació de recaptar dades de caràcter personal, així com l'obligació d'emmagatzemar-los comporta l'elaboració d'un registre d'operacions d'accés. Això produeix una contradicció amb la Llei 1/2020, que, en el seu article 22.1 només exigeix un "(...) servei d'admissió que **controle l'accés al local de totes les persones jugadores o visitants** i que **comprove que no es troben incurses en les prohibicions regulades en els articles 18 i 19 d'aquesta llei**". Això constitueix una extralimitació reglamentària vulneradora del principi de legalitat pel que se sol·licita l'eliminació de tota obligació que comporte l'emmagatzematge o tractament de dades pels establiments obligats.

AL-LEGACIÓ SEGUNDA.- A l'article 7

Apartat 1: el límit de 3 anys, com a termini mínim d'inscripció, és molt elevat, desproporcionat i no homologable en termes de dret comparat i respecte a la resta de normatives autonòmiques que el recullen. A més, pot desenvolupar una possible limitació de drets no desitjada per l'usuari i efectes indesitjats: se sol·licita la rebaixa del límit mínim a 6 mesos.

AL-LEGACIÓ TERCERA.- A l'article 10

La redacció es contradiu amb l'article 21.7, ja que permet que en cas d'interrupció de la connexió informàtica *"els establiments de joc obligats hauran de realitzar diàriament una còpia de seguretat que hauran d'utilitzar fins que es puga restablir la connexió amb el Registre"*. En la línia de l'exposat en el article 21, és necessari que es puga accedir al registre no sols via web sinó també mitjançant un fitxer descarregable i proporcionat per l'administració per a poder suplir a la via telemàtica en diversos casos. Proposa redacció per al 21.7.

AL-LEGACIÓ QUARTA.- A l'article 12

El precepte estableix uns mitjans d'acreditació per a l'accés al Registre que no tots els empleats posseeixen i que, de posseir-lo, molta gent no sap com usar-lo i ni tan sols coneix les seues contrasenyes. Els medis d'acreditació personals quedarien instal·lats en l'equip informàtic dels establiments, i qualsevol altra persona amb accés a ells podria suplantar la identitat. Se sol·licita que les acreditacions no siguen personals o per operari, sent certificats de consulta de sala o acreditacions d'empresa, la qual cosa proporcionaria major comoditat a nivell operacional i evitaria l'enregistrament de certificats personals en el sistema.

AL-LEGACIÓ CINQUENA. – A l'article 15

No es concreta de què s'ha de fer la còpia de seguretat, sent a més innecessària, perquè no és un control en l'accés, sinó una mera consulta.

Lletra d): manca de sentit comunicar les baixes de les credencials d'aquells usuaris que no hagen de tindre accés, si es té en compte que les credencials siguen, certificats de consulta de sala o acreditacions d'empresa.

AL-LEGACIÓ SEXTA.– A l'article 18

Estableix un règim sancionador paral·lel a l'establert en la llei 1/2020, suposant una extralimitació reglamentària vulneradora del principi de legalitat. I en el cas que el decret tinguera competència per a establir aquestes infraccions, aquestes serien desproporcionades i injustificades. Això porta a sol·licitar l'eliminació de l'article 18 en la seua integritat.

AL-LEGACIÓ SETENA.- A l'article 20

Sol·licita aclariments sobre el concepte de "visitant", ja que la redacció és poc clara o eliminar directament aquest terme de la redacció del decret, ja que es difusa, poc clara i mancada de justificació. Efectua proposta de redacció.

AL-LEGACIÓ HUITENA.- A l'article 21

Apartat 6: sobre l'obligació que, en cas de produir-se alguna interrupció en la connexió o qualsevol altra causa que impedisca la consulta, el titular comuniqui la circumstància a l'administració. No hauria de comunicar la Generalitat la fallada als establiments obligats?

Apartat 7: reitera l'assenyalat en l'al·legació quarta, insistint que no s'està obligat, per dicció literal de la llei, a realitzar un registre si no un control. I sol·licita aclariments sobre de què s'ha de realitzar còpia de seguretat, havent-hi realitzat, en l'anterior al·legació quarta, una proposta de redacció.

AL-LEGACIÓ NOVENA.- A l'article 26

Apartats 1, 2 i 3: la Llei 1/2020 parla de consulta i no de registre, per la qual cosa els apartats 1, 2 i 3 de l'article manquen de sentit.

Apartat 4: s'aclara que els sistemes tècnics avançats no guarden els paràmetres biomètrics, ni l'empremta dactilar, ni la captura facial biomètrica, si no que es generen codis encriptats que es relacionen amb els paràmetres biomètrics. No té cap sentit eliminar-los cada 3 anys, perquè s'haurien de recopilar de nou, per la qual cosa tindria més sentit que el termini per a la seua eliminació començara a comptar des de l'última vegada que hagen sigut utilitzats pel client.

AL-LEGACIÓ DÉCIMA.- A l'article 28

Apartat 2: exigeix un document amb tecnologia NFC (que només la incorporen els DNI d'última generació, expedits a partir del 2021), que no està inclosa en la majoria dels documents d'identitat a nivell internacional. La solució al problema és equiparar els documents vàlids per al sistema tècnic avançat als exigits en l'article 22 com a documents vàlids per a acreditar la identitat.

Apartat 4: sol·licita que s'incorpore a la redacció d'aquest apartat l'empremta dactilar com paràmetre valgut per a l'autenticació; i es proposa redacció.

Apartat 5: la taxa de falsa acceptació del 0,1% és difícilment comprovable, ja que no existeix cap tecnologia capaç de realitzar aquesta comprovació i ninguna una altra CCAA requereix aquest tipus de taxes.

Apartat 6: sol·licita aclariment sobre la connexió informàtica en línia segura i que s'exigisca únicament un encriptat lògic amb un usuari i contrasenya, ja que altres tecnologies poden encarir exponencialment el producte.

AL-LEGACIÓ DECIMOPRIMERA. A la Disposició Addicional Segona

El termini d'entrada en vigor que contempla el decret és extremadament precipitat: tenint en compte totes les mesures tècniques i operacionals, és tècnicament impossible el seu compliment l'endemà de la seua publicació, per la qual cosa sol·licita que siga com a mínim, de 12 mesos.

4. L'Associació de Casinos de Joc de la Comunitat Valenciana, presenta les següents al·legacions:

I.- CONSIDERACIÓ PRÈVIA: La nova regulació va establir una equiparació entre establiments inexistent, perquè només en els bingos i casinos de joc era obligatòria la identificació dels clients de manera prèvia al seu accés, quan a més, en el cas dels casinos, aqueix control d'accés anava vinculat a una altra obligació, com a l a gestió de les targetes d'entrada i de la fitxa personal dels nostres clients que, en aquesta matèria, justifiquen un tracte diferencial del servei d'admissió, almenys pel que als casinos es refereix.

II.- A L'ARTICULAT DE L'AVANTPROJECTE.

AL·LEGACIÓ PRIMERA.- Als articles 7 i 9

Que es reconsideren els temps de prohibició: formula nova redacció. I, afectant allò a l'apartat e) de l'art. 9, formula la seua nova redacció.

AL·LEGACIÓ SEGONA.- A l'article 15

Que es concrete el referent a la realització diària d'una còpia de seguretat del "...sistema.". Sol·licita aclariment respecte a quin sistema es refereix (el sistema de consulta al Registre de Persones Excloses d'Accés al Joc, del qual és titular l'Administració; el "sistema tècnic avançat", que és un mer sistema opcional; i el que es denomina en l'art. 23 com un "...sistema informàtic que permeta la connexió via web..."; que per descomptat no és tal "sistema" sinó una mera connexió en línia via web que permeta la realització de les consultes al Registre. I sobre el qual l'absència del a còpia de seguretat pot implicar el tancament del local.

AL·LEGACIÓ TERCERA.- A l'article 21

La previsió normativa hauria de fer-se extensiva, no sols al supòsit de "...interrupció de la connexió..." sinó també a altres casos en els quals, sense arribar a produir-se aqueixa interrupció, aquesta resulta absolutament inviable en la pràctica. Proposa una nova redacció.

AL·LEGACIÓ QUARTA.- A l'article 25

Deixa sense una mínima regulació el tractament que ha de donar-se a la prohibició d'accés a les instal·lacions dels casinos de persones que la societat titular decidisca cursar per raons fundades, de manera temporal i amb la duració que si escau es determine, ja que la remissió genèrica a la regulació de la reserva del dret d'admissió que es conté en el seu apartat 1, o la referència a la negativa d'identificació i als supòsits del art.19.1 de la Llei 1/2020, resulten absolutament insuficients. Proposa nova redacció per a l'apartat 3.

AL·LEGACIÓ CINQUENA.- A l'article 26

No existeix justificació, llevat que el client així ho autoritze expressament, per a conservar les dades dels clients quan aquests únicament són necessaris per a la seua identificació en el moment d'accedir als establiments de joc, per la qual cosa, efectuada, l'establiment no està legitimat per a mantindre o conservar cap dada.

AL·LEGACIÓ SEXTA.- Als articles 27 i 28

Deurien reconsiderar-se els articles 27 i 28; i limitar-se a establir un nivell màxim d'error admissible en qualsevol sistema tècnic de control que l'establiment implemente, com a sistema de suport al servei d'admissió.

5. La Associació Valenciana d'Operadors de Màquines Recreatives i d'Atzar de la Comunitat Valenciana (ASVOMAR) presenta les següents al·legacions:

AL·LEGACIÓ PRIMERA.- Als articles 7.1, 9.e i altres

a) Article 7: considera que el temps de prohibició per un mínim de 3 anys és sens dubte excessiu (òbviament sempre que aquest mateix no tinga incorporada aquesta prohibició per qüestions derivades de resolucions judicials i/o administratives). Que l'impedir que un ciutadà en plenitud de drets no tinga la possibilitat de donar-se de baixa d'un registre, que li impedeix realitzar una determinada activitat, amb les mateixes facilitats que aquelles amb les quals es dona d'alta atempta contra el lliure desenvolupament de la personalitat de l'article 10 de la Constitució Espanyola, així com suposa una limitació en l'esfera de l'autonomia de la voluntat dels usuaris. Proposa que aquest període s'acurte a un període mínim més reduït (1 any) o que no s'incorpore període mínim, sempre que obeïsca a una situació voluntària.

b) Article 9.e: modificació de la seua redacció en els següents termes: "e. a sol·licitud de la persona interessada, previ pagament, en el seu cas, de la taxa corresponent."

Referent a la taxa, considera que no hauria d'abonar-se cap taxa per l'alta/baixa en aquest registre, sobretot en els casos en els quals es realitze de manera telemàtica, ja que pot suposar una trava al exercici d'un dret fonamental.

AL·LEGACIÓ SEGONA.- Als articles 11.2, 12 i 14

a) Articles 11.2 i 12: no és factible l'exigència que l'accés a la consulta haja de realitzar-la una sola persona amb una identificació i credencial en vigor, havent de tindre's en compte la rotació en els llocs i que, quan deixen d'exercir el treball en una de les instal·lacions, hauria d'iniciar-se un nou procediment per a l'alta d'un treballador en substitució de l'anterior. Per això, el accés al Registre o l'acreditació si escau, hauria de ser el de l'Empresa Operadora o del propi saló, de manera contrària en cas d'una absència del treballador designat, es produiria el cessament de funcionament de l'empresa, com s'estableix en l'article 20.3 d'aquest Projecte.

Entén que el sistema de credencials ha d'estendre's directament sobre el propi establiment, l'empresa, però de cap manera sobre els treballadors concrets, els qui podrien accedir al Registre conforme a les seues atribucions internes.

b) Article 14: sobre la duració de la credencial de 10 anys, considera que no hauria de topar-se i no fer necessària la seua renovació sempre que la mateixa requerisca una gestió més enllà de la de renovar la vigència del certificat digital, lligant la vigència de la credencial a la vigència de l'autorització del Saló.

AL·LEGACIÓ TERCERA.- Al article 15.b

Sol·licita aclariments referent a la realització diària de la còpia de seguretat, ja que la redacció és confusa: de quina còpia de seguretat i a què establiments es refereix, ja que la obligació dels salons de joc és la de CONTROL D'ACCÉS, no la de registre i tractament de les dades dels jugadors. La mera consulta NO INCORRE en el registre de cada usuari, que a més hauria de prestar consentiment per a la salvaguarda d'aquestes dades, podent oposar-se a aquest.

Ha d'aclarir-se a què es refereix el regulador amb l'accepció a "sistema", si és necessari modificant la redacció del precepte per a fer-la més compatible amb lo expressat en l'article 21.6, deixant clara la norma i les dades que van o no a ser bolcats.

Cal puntualitzar que l'article 16 estableix que l'ús de dades és MER CONTROL D'ACCÉS, per la qual cosa els registres no han de quedar emmagatzemats. En tot cas, les referències a les consultes sobre identificació haurien de quedar en el servidor central no sent possible la còpia d'aqueixos registres per part de l'empresa.

AL·LEGACIÓ QUARTA.- Al article 15.c

Ha de modificar-se el article atés que no sols usuaris i acompanyants accedeixen a les instal·lacions, sinó que ha d'aclarir-se que les persones que estiguen exercint una activitat professional queden exemptes d'aquesta obligatorietat de comprovar en el Registre, incloent òbviament aquelles autoritats que degueren per motius administratius entrar al local.

AL·LEGACIÓ CINQUENA.- Al article 18.1

Considera que la conseqüència a unes infraccions com les que es plantegen siga el tancament administratiu del saló és absolutament desproporcionat, en els supòsits d'infracció del 15 a, b i c. I, en el suposat b) que, a més, manca d'una correcta tipificació de la còpia del que hauria de realitzar-se. Els salons de joc CONSULTEN la base, no realitzen registres, aquests quedaran registrats en el servidor.

AL·LEGACIÓ SEXTA.- Als articles 20.2, 20.3 i 21.5

- a) Article 20. Els apartats 2 i 3 de la norma estableixen que la figura dels encarregats del control d'admissió haurà d'estar sempre present en l'establiment, i a col·lació amb el 21.5, sembla establir-se que haja de realitzar la consulta de manera individualitzada. Considera que l'article ha de permetre els sistemes automatitzats, sempre amb presència i supervisió d'una persona treballadora que serà present en el local, ha d'estar encarregada de l'accés i present en el local, pot delegar-se aquest control a serveis, però no físicament tramitant les comprovacions d'accés, més quan l'article 28 ja estableix en la norma que pot fer-se ús de sistemes automatitzats.
- b) Article 21.5: proposa que se li done nova redacció, com, per exemple: "5. Durant l'horari d'obertura de l'establiment, les tasques d'identificació s'hauran de realitzar per personal de l'establiment en el servei d'admissió o bé per sistemes informàtics adequats i homologats a aquesta funció, als quals unisca o diverses persones podran estar designades com a encarregades."

AL-LEGACIÓ SETENA.- Al article 21.6

Las expresiones "inmediatamente" i "en la mateixa data en què es produïska", són incompatibles. Entén que hauria d'establir-se clarament un termini d'almenys 1 dia natural o 24 hores per a la comunicació d'aquesta incidència, ja que en cas que una incidència es produïska poc abans de la finalització del dia podria incórrer-se en un incompliment per un marge de minuts.

Proposa nova redacció: "Si es produïra la interrupció de la connexió informàtica de l'establiment de joc amb el Registre de Persones Excloses d'Accés al Joc de la Comunitat Valenciana o qualsevol altra causa que impedisca la consulta sobre els qui consten inclosos en aquest, l'empresa titular haurà de comunicar aquesta circumstància **en un termini no superior a 1 dia natural/24 hores** a l'administració valenciana de Joc (mitjançant correu electrònic a la direcció indicada en la pàgina web de la conselleria competent en matèria de joc, apartat de Joc)."

AL-LEGACIÓ HUITENA.- Al article 28.1

Sosté que la redacció de l'article "Els establiments de joc podran recolzar-se en sistemes electrònics avançats (...) hauria de modificar-se en la referència a "recolzar-se", substituïnt la mateixa per "delegar amb supervisió del personal present en l'establiment designat per l'empresa".

6. L'Associació Fabricadores de Màquines i Sistemes de Joc (CLUB DE CONVERGENTS), presenta les següents al·legacions:

A) AL-LEGACIÓ PRIMERA.- Sobre l'actuació prèvia de l'Administració

- a) Que els suggeriments realitzats amb anterioritat, respecte als controls d'accés, no han sigut tingudes en compte en la redacció del text.
- b) Que, amb caràcter previ a aquesta informació pública, no s'ha produït la consulta pública prèvia sobre la base de l'art. 133.1 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les AAPP, suposant això un obstacle a la transparència, que va en contra de l'art. 129 de l'esmentada Llei 39/2015.

B) AL-LEGACIÓ SEGONA.- Comentaris generals sobre la normativa de Protecció de Dades de Caràcter Personal

Que es revisen les obligacions contingudes en el text en matèria de protecció de dades de caràcter personal, amb la finalitat d'evitar reiteracions, contradiccions o vulneracions amb obligacions europees i nacionals ja existents.

C) AL-LEGACIÓ TERCERA.- Al article 6

- a) Apartat 2: que siguen considerats vàlids tant el passaport com el permís de conduir.
- b) Apartat 3: es planteja que un ciutadà estranger pot disposar de diferents documents d'identificació, amb diferents formats i caducitats. Fins i tot es dona el cas de diversos països en els quals, en el mateix document

identificatiu, existeixen dues numeracions diferents, i el subjecte es pot haver inscrit només amb una d'elles en el registre de prohibits.

c) Apartat 4: sol·licita aclariment sobre si han de quedar registrats en els sistemes de control d'accés també els intents d'accés dels prohibits.

D) AL·LEGACIÓ QUARTA.– Al article 7

Que el termini mínim de vigència siga de 6 mesos, per a equiparar-lo a les previsions de la resta d'autonomies, no generant una fractura en la manera nacional en la qual es plantegen les autoprohibicions i no provocar una ruptura de mercat.

E) AL·LEGACIÓ CINQUENA.– Al article 8

Sol·licita aclariment sobre si existiran diferents Registres de prohibits en funció del tipus d'establiment de joc. I en aquest cas, si els sistemes hauran de consultar els diferents Registres en funció de l'establiment. Així com, sobre el plantejament tècnic de les diferents prohibicions per modalitats, activitats i establiments.

F) AL·LEGACIÓ SEXTA.– Al article 9

L'indicat en la lletra b de l'article 9 és contradictori amb l'article 7.1, ja que un jugador podria prohibir-se amb un DNI (sol ocórrer amb els estrangers), o amb un Passaport, mancant tres mesos de caducitat, o "perdent-ho". Això suposaria que, a partir de la renovació, deixaria d'estar prohibit automàticament, independentment del temps de prohibició, però no obstant això, en el Registre de prohibits continuaria apareixent el número que tinguera anteriorment, la qual cosa posaria a fabricants de sistemes i operadors en un escenari contradictori i de difícil gestió, sobretot de cara a possibles reclamacions de clients, o altres situacions complicades i de difícil explicació, fins i tot picaresques. Sol·licita que el text resultant continga una redacció més clara, i que no siga contradictòria entre el propi articulat del decret.

G) AL·LEGACIÓ SETENA.– Al article 11

Sol·licita aclariment (de l'apartat 2) sobre quin tipus de credencials o certificats se li exigirà a aquest personal, i com s'haurà d'identificar en el sistema. Amb l'afegit sobre els certificats digitals que:

- en estar instal·lats en l'equip informàtic de l'establiment poden comportar casos de suplantació d'identitat;
- cal comptar amb la gran rotació d'empleats per torns, o entre sales d'un mateix operador, que es produeix en aquesta mena d'establiments i la lentitud dels tràmits burocràtics necessaris per a l'obtenció d'aquests certificats;
- Igualment, en nombroses ocasions, les contractacions es realitzen quasi d'un dia per a un altre i l'obtenció d'un certificat no sempre és tan ràpida.

Referent als sistemes automàtics, sol·licita aclariment respecte a si es proporcionarà/exigir als fabricants, les credencials o certificats necessaris per a poder accedir, en les tasques pròpies d'atenció al client i servei tècnic.

Se sol·licita que es mantinga la situació actual, en la qual es pot accedir a consultar els prohibits mitjançant un certificat d'aplicació que emet l'Autoritat de Certificació de la Comunitat Valenciana - estés a l'empresa operadora- que, una vegada instal·lat en l'ordinador, permet que des d'aqueix ordinador es puga accedir a consultar els prohibits, sense especificar qui.

H) AL·LEGACIÓ HUITENA.– Al article 12

Pel que fa al DNI electrònic o certificat, aquests mètodes d'acreditació suposen un problema, ja que no tots els empleats disposen de DNI electrònic o coneixen les seues contrasenyes. El DNI electrònic ha resultat un projecte fallit a nivell nacional.

A més, el redactat obliga als treballadors membres de països de la UE, que no tenen l'obligació de tindre TIE, a obtindre-ho mitjançant l'ús d'un certificat electrònic. A més, la obtenció del certificat no és immediata, i els treballadors poden ser poc inclinats a deixar instal·lat el certificat personal en l'equip de l'empresa, d'ús compartit amb altres empleats que podrien suplantar la seua identitat.

I) AL·LEGACIÓ NOVENA.– Al article 13

Se sol·licita aclariment sobre a qui es refereix o afecta el "alta en el sistema de consultes", si al personal que realitza el control, a l'empresa titular de l'establiment o al fabricant dels sistemes informàtics.

J) AL·LEGACIÓ DÉCIMA.– Al article 15

Sol·licita aclariment sobre a quin sistema es refereix la lletra b).

Si insisteix en la inviabilitat de tot el procediment descrit, sol·licitant-se que les credencials continuen sent atorgades a l'empresa titular de l'establiment.

K) AL·LEGACIÓ ONZENA.– Al article 18

Considera desproporcionat i injustificat el tancament de l'establiment, provocat per l'incompliment de tràmits procedimentals sobre els quals, a més, ja s'ha advertit la seua difícil aplicació.

Una norma amb rang de decret no pot establir un règim sancionador nou i al marge del ja establert per la Llei, motiu per el que se sol·licita la desaparició de l'article 18.

L) AL·LEGACIÓ DOTZENA.– Al article 20

Aquest article diu el següent:

Sol·licita aclariment referent al concepte de "visitant" (personal de serveis, neteja, repartidors), a més de semblar excessiu i mancat de justificació, per la qual cosa sol·licita la desaparició del concepte visitant d'aquest article i de la resta del decret, en el referit a les obligacions del servei d'admissió.

M) AL·LEGACIÓ TRETZENA.– Al article 21

Sobre els apartats 6 i 7, sol·licita aclariment sobre de què ha de fer-se la còpia de seguretat, i la forma en cas que es duga a terme la mateixa, ja que no sembla un procediment viable ni assenyat, ja que el Registre de Persones Excloses no és de les empreses, sinó de la Generalitat, la qual cosa implica que una fallada en la mateixa no és una obligació que haja de ser comunicada per l'operador a l'administració, més aviat a l'inrevés.

La consulta a aquesta base de dades (aliena als operadors), hauria de fer-se bé per la consulta web directa, o/i mitjançant la seua descàrrega, amb el que s'eliminarà la possibilitat de fallada de connexió, la necessitat de realització de còpia de seguretat.

N) AL·LEGACIÓ CATORZENA.– Al article 22

Com que estan legalment admesos en la majoria dels àmbits, sol·licita que els documents d'identitat permesos siguen:

- DNI, Passaport i permís de conduir per a tot ciutadà espanyol i de la UE.
- Per a ciutadans extracomunitaris, TIE i Passaport.

O) AL·LEGACIÓ QUINZENA.– Al article 23

Article 23. El control d'accés als establiments de joc obligats

Sobre apartat 1: aclariment sobre si existirà interconnexió entre aquests Registres o s'hauran de consultar per separat, i en aqueix cas, de quina forma.

Sobre apartat 3: si es pot realitzar accés automàtic amb els sistemes tècnics avançats, o sempre es requerirà la presència del personal d'admissió.

Sobre apartat 4: aclariment de la forma en la qual s'haurà de denegar aquest accés: avís sonor, bloqueig físic...

El que es proposa és mantindre la situació actual, recollint-la expressament.

P) AL·LEGACIÓ SETZENA.– Al article 26

Sobre l'apartat 1: què ocurriria en la hipòtesi que un client signara un consentiment exprés autoritzant l'empresa per al tractament de les seues dades per a altres finalitats.

Sobre l'apartat 3: sobre quins són les dades que s'han de recollir.

Sobre els apartats 3 i 4: els mateixos configuren un autèntic registre d'operacions d'accés. I convé recordar que la Llei del Joc de la Generalitat Valenciana parla de consulta, no de registre, per la qual cosa ens podríem trobar de nou davant una extralimitació reglamentària, que imposa obligacions addicionals als operadors molt superiors a l'habilitació legal existent, i per tant, extralimitant-se les facultats de desenvolupament.

Sobre l'apartat 5: el termini de custòdia de les dades d'accés és excessiu, i una vegada més diferent al de la resta d'Autonomies. Hauria d'estar limitat a un temps concret, per exemple 6 mesos, que és la tònica general en la resta de CC.AA. Un termini més ampli manca de justificació, i en augmentar els riscos podria vulnerar la normativa de protecció de dades de caràcter personal, i màximament quan fins i tot es prescindeix de tot termini, en el cas de comissió de delictes o d'infraccions administratives, fins que en aquests se substancien definitivament, adquirint fermesa, les corresponents actuacions. En aquest punt, l'operador no té manera de conèixer que aquestes circumstàncies han ocorregut, per la qual cosa ací sí que ens podríem trobar davant un termini absolutament indefinit i d'absoluta inseguretat jurídica.

A sensu contrari, tampoc té lògica que les dades biomètriques que els clients cedeixen amb caràcter voluntari s'eliminen als 3 anys (o als sis mesos), havent de tornar a ser recollits. Es proposa que aquest termini per a l'esborrat de dades es compte des de l'últim accés, és a dir, una vegada transcorregut sense que el client haja tornat per l'establiment.

Q) AL·LEGACIÓ DISSETENA.- Al article 28

Sobre l'apartat 2: actualment és molt baixa l'existència de documents d'identitat que compleixen aquests requisits tècnics, per a justificar, tant econòmica com de temps de desenvolupament, la creació d'aquest sistema tècnic avançat, la qual cosa en la pràctica el farà inviable per a fabricants i operadors.

Sobre l'apartat 2.c): hauria de permetre's també els documents d'identitat de la zona EU.

Sobre l'apartat 3.c): se suggereix que això hauria de realitzar-ho l'empleat del saló en el primer accés d'un client a la sala, podent crear una fitxa amb aquestes dades.

Sobre l'apartat 4: el cost d'aquesta mena de tecnologia fa inviable el sistema per a molts salons de joc. L'ús d'altres mitjans biomètrics, com la petjada, s'ha demostrat eficaç en totes les altres comunitats autònomes i ja es troba desenvolupat i té un cost assumible.

Sobre l'apartat 5: aclariment sobre què ocurriria si es redueix després la taxa de falsa acceptació amb els equips que ja estigueren homologats i instal·lats en els establiments. Plantejament difús i inconcret, amb inseguretat jurídica.

Sobre l'apartat 6.c): el protocol ha de ser un estàndard proporcionat per la conselleria, les especificacions tècniques de la qual seguiran els fabricants.

Sobre l'apartat 7: la possibilitat de convalidació és inviable, ja que hui dia no existeix cap sistema tècnic per a aquesta funcionalitat, en cap autonomia, que reunisca les característiques tècniques sol·licitades en aquest Reglament. Existeix tecnologia vinculada a la biometria que no limita que el "Sistema tècnic avançat de control d'accés" es referisca en exclusiva a la captura facial biomètrica, podent utilitzar-se també l'ús de les empremtes dactilars.

Al mateix temps, no té cap lògica tècnica que la captura facial es complemente obligatòriament amb la presa de les dades mitjançant l'ús de tecnologia NFC, que hui dia es troba exclusivament en DNI d'última generació, TIE a partir de març-abril 2020 i Passaports. Això deixa fora a persones amb DNI antics, estrangers comunitaris que no utilitzen TIE, estrangers amb TIE antics, etc. No té cap sentit realitzar ni el desenvolupament, ni la despesa, en un sistema que no puga ser utilitzat per la pràctica totalitat dels usuaris o almenys d'un percentatge tan alt.

En aqueix sentit, la proposta continua sent la mateixa que la ja presentada amb data 13/07/2020, perquè aquesta vegada sí que siga tinguda en compte i incorporada a la reglamentació que ara ocupa a aquest projecte.

R) AL·LEGACIÓ DIHUITENA.- A la Disposició Final Segona

Es planteja un termini d'impossible compliment. El període mínim hauria de ser de 12 mesos des de la seua publicació. A més, com ja s'ha indicat, és necessari que abans l'administració haja facilitat als fabricants els protocols per a realitzar les consultes en línia i les descàrregues de fitxers de suport.

S) AL·LEGACIÓ DINOVENA.- Sobre la totalitat del projecte

- Sense donar-se un motiu per a això, el text que ha descartat altres sistemes tècnics de control d'accés que utilitzen sistemes biomètrics basats en empremta dactilar. Sense necessitar d'uns requisits tècnics tan elevats.
- Els costos de desenvolupament i adquisició de sistemes adaptats a aquestes característiques (úniques i exclusives per a la C. Valenciana), són desproporcionadament alts.
- L'establiment d'uns requisits tan exigents, però no necessaris o imprescindibles per existir altres alternatives igual d'eficaces, fan que la norma no complisca amb els requisits de bona regulació de la Llei 39/2015: no és ni proporcionat ni eficaç, ja que és possible complir el control d'accés amb la mateixa eficàcia amb sistemes de més sota cost que, a més, ja estan homologats, i per tant tots els tràmits de desenvolupament i homologació se simplificarien enormement, podent implantar-se més ràpida i eficaçment.
- Existeixen operadors que ja han realitzat inversions en molts establiments, avançant-se de bona fe i de manera responsable en el compliment de les seues obligacions, instal·lant sistemes compatibles i perfectament validats, que ara no serien vàlids.
- No s'especifica en el text d'una forma clara els terminis previstos per a l'homologació i implantació obligatòria d'aquests sistemes, en ser inviable l'entrada en vigor de la Disposició Final Segona.
- A més, cal tindre en compte que, a conseqüència de l'aplicació de la Llei de Joc del 2020, hi ha molts establiments que es veuran obligats a tancar en breu termini per no complir amb els requisits de distàncies imposats, per la qual cosa per a ells resultarà bastant inviable invertir en un sistema de les característiques que presenta l'esborrany.

7. L'empresa VULKAN SYSTEMS SL presenta els següents suggeriments respecte a les característiques tècniques.
 - a) Considera que el reconeixement facial és una eina molt útil, però no suficient per si sola per a garantir l'accés. Pel que proposa l'ús del registre assistit, que es realitza amb la vigilància d'un empleat de sala. Durant el registre, després de la signatura de l'acord de protecció de dades, el sistema realitza un escaneig complet del document d'identitat i a continuació l'escàner facial o dactilar de la persona, que una vegada fet quedaria guardat. Així, en el futur, el client solament hauria d'identificar-se biomètricament, sense necessitat d'introduir de nou el document, ja emmagatzemat en el sistema.
 - b) D'altra banda, també suggereix la possibilitat d'incloure una nova figura per a l'emissió de certificats d'accés al Registre d'Interdicció de accés al Joc: la de fabricants de control d'admissió. D'aquesta manera tots els equips podrien compartir un mateix certificat d'empresa.
 - c) Mesures preventives enfront del intrusisme.
8. Les empreses LLEVANTINA DE JOCS I SERVEIS S.A., FARCONTE, S.A. i JUGAROBI, S.A.O., presenten les següents al·legacions:
 - a) Respecte als clients del joc de bingo es considera innecessari el projecte, en ser tots majors d'edat. Referent als sistemes d'identificació, que es puga accedir als

establiments amb el passaport espanyol o estranger, permís de conduir i altres documents estrangers, tant en el seu format físic, com en l'electrònic.

- b) Les persones poden circular a Espanya amb els documents d'identitat incrustats en el telèfon mòbil; per tant, tot el projecte és innecessari i ja està reglamentat: qualsevol novetat la cobreix el sentit comú.
- c) Las faltas són comeses pel treballador, i no per l'empresa, per la qual cosa la figura de l'inspector seria innecessària.
- d) Les multes hauran de ser proporcionals al mal comés, independentment de qui fora o fora el presumpte infractor.

3.- Al·legacions presentades fora de termini

L'empresa **DAS GATE**, presenta al·legacions, suggeriments o observacions, si bé fora del període establert per a això.

- A) Sobre el Preàmbul, quedaria més clar "capturarà" i no gravarà, atés que amb aquest verb sembla que els equips podrien estar gravant els accessos i guardant aquests vídeos, la qual cosa seria abús en relació amb la normativa de Protecció de Dades.
- B) Sobre el Preàmbul, el DNI 2.0, les llicències de conduir europees i altres documents d'identificació oficials europeus, així com alguns passaports, no inclouen xip NFC, la qual cosa comporta una certa desproporcionalitat en la seua exigència i pot dificultar la seua aplicació.
- C) Sobre el Preàmbul, coincideix amb les conclusions respecte de la diferents modalitats de tractaments biomètrics, però entén que en aquest cas no hauria de semblar com una limitació o prohibició de realitzar "identificació biomètrica" (un-a-varis o 1:N).
- D) Formula aclariment sobre l'article 12.
- E) A l'article 21.1. Proposa redacció.
- F) A l'article 21.2. Proposa redacció.
- G) A l'article 21.4. Proposa redacció.
- H) A l'article 26.4. Proposa redacció.
- I) A l'article 28.1 Proposa redacció.
- J) A l'article 28.2. Proposa redacció.
- K) A l'article 28.3. Proposa redacció.
- L) A l'article 28.4. No proposa redacció.
- M) A l'article 28.5. No proposa redacció.
- N) A l'article 28.6. Proposa redacció.
- O) A l'article 28.8. Creu convenient que es publiquen amb suficient antelació els requeriments d'integració i establir un termini adequat perquè els sistemes tècnics puguen ser homologats sobre la base d'aquesta norma i els establiments de joc puguen condicionar les seues instal·lacions.

4.- Informe de la Presidència i de les conselleries

En el tràmit, han emés informe la Presidència, les Vicepresidències i les següents conselleries de la Generalitat:

- Presidència.
- Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives.
- Vicepresidència Segona i Conselleria d'Habitatge i Arquitectura Bioclimàtica.

- Conselleria de Justícia, Interior i Administració Pública.
- Conselleria d'Educació, Cultura i Esport.
- Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública.
- Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball.
- Conselleria d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica.
- Conselleria d'Innovació, Universitats, Ciència i Societat Digital.
- Conselleria de Participació, Transparència, Cooperació i Qualitat Democràtica.

La Vicepresidència, La Vicepresidència Segona i Conselleria d'Habitatge i Arquitectura Bioclimàtica, la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport, la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública, Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, la Conselleria d'Agricultura, Desenvolupament Rural, Emergència Climàtica i Transició Ecològica, i la Conselleria d'Innovació, Universitats, Ciència i Societat Digital no han efectuat observacions, al·legacions o aportacions al text.

A) PRESIDÈNCIA

- a) Article 2 (no adequada la referència als art. 22 i 3. Proposa modificar la seua redacció per a delimitar d'una forma més precisa l'àmbit d'aplicació).
- b) Article 3 (suggereix canviar el títol).
- c) Article 5.1 (revisar la redacció per a aclarir el sentit).
- d) Article 5.3 (els òrgans competents tenen la "obligació" i no la possibilitat "de comunicar la resolució administrativa o judicial ferma que constituïska causa d'inscripció en aquest Registre").
- e) Article 7.4 (proposa modificar l'apartat de la manera següent: "4. En les inscripcions practicades en virtut de sol·licituds acompanyades de documents d'identificació en la renovació de la qual no es conserve la numeració d'aquests, el límit màxim de vigència de la inscripció serà el de validesa del document que acompanye a la sol·licitud").
- f) Article 9. a) (suggereix l'addició de l següent text: "sense perjudici que la persona interessada puga tornar a sol·licitar una inscripció nova", per a una major precisió en el seu contingut).
- g) Article 15 (afegir entre les obligacions, dels titulars dels establiments de joc, la d'impedir l'accés o permanència en l'establiment, de les persones inscrites en el Registre).
- h) Article 26.2 (considera necessari concretar en el Decret, les dades estrictament necessàries, que s'han de recollir en el servei de control d'accés).
- i) Article 28.2 i 28.3 (suggereix unificar la terminologia, ja que la "tecnologia NFC" i "la lectura per comunicació de camp pròxim responen al mateix concepte", per a una major precisió en el seu contingut).

B) JUSTÍCIA, INTERIOR I ADMINISTRACIÓ PÚBLICA

1. Servei d'Espectacles Públics i Activitats Recreatives i Establiments Públics.

- a) A manera introductòria assenyala que, tots els locals de joc són establiments públics.
- b) Article 20.1 (suggereix una redacció més precisa d'aquest, ja que el servei d'admissió és obligatori per a tots els establiments).
- c) Article 20.3 (considera que el terme "encarregat" podria ocasionar malentesos, ja que s'assimila amb personal a l servei específic d'admissió, més que en l'àmbit genèric del servei d'admissió).

d) Article art. 25.1 (revisar la redacció d'aquest, a l'efecte d'adequar-ho amb la normativa general de visat de cartells d'admissió prevista en el reglament d'Espectacles).

d) Diverses al·legacions en relació amb els articles 20.1, 20.3 i 25.1, que responen a millores de redacció per a una major precisió en el seu contingut i a l'efecte d'adequar-los amb la normativa general.

2. Inspecció General de Serveis.

a) Article 13: eliminació de l'obligació establida d'aportar la fotocòpia del DNI, ja que ja havia quedat suprimida segons el que es disposa en l'art. 5.1 del *Decret 165/2010, de 8 d'octubre, del Consell, pel qual s'estableixen les mesures de simplificació i de reducció de càrregues administratives en els procediments gestionats per l'administració de la Generalitat i el seu sector públic*. Pel que respecta a representació de les empreses, precisa que la representació també pot acreditar-se mitjançant inscripció en el Registre Electrònic d'Apoderaments, de conformitat amb el que es disposa en l'art. 5.4 de la *Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques*.

b) Article 24: deixa sense regular l'admissió al joc, realitzat per mitjans electrònics, informàtics, telemàtics o interactius, per a aquells operadors d'àmbit exclusivament autonòmic.

c) Disposició transitòria tercera: considera que l'aprovació mitjançant resolució de conselleria dels formularis o models corresponents al procediment per al servei d'admissió i control d'accessos, resta agilitat a les necessitats d'actualització que puguen sorgir amb posterioritat.

C) TRANSPARÈNCIA, COOPERACIÓ I QUALITAT DEMOCRÀTICA. DELEGACIÓ DE PROTECCIÓ DE DADES

1. Hauria sigut recomanable la seua consulta prèviament a l'inici de la seua tramitació i no dins d'un tràmit general de sol·licitud d'al·legacions.

2. Amb caràcter previ a dur a terme els tractaments de dades personals derivades del projecte de decret, haurà de realitzar-se una anàlisi de riscos i una avaluació d'impacte que analitze l'afectació que tindrà en els drets i llibertats de les persones físiques afectades.

3. Proposa la incorporació d'una nova disposició al decret, que contemple expressament el règim general de protecció de dades personals aplicable a les actuacions contingudes en aquest.

4. També per una altra part, proposa la modificació del paràgraf primer de l'apartat 4.1 del Decret, pel següent text o similar:

“1. El Registre de Persones Excloses d'Accés al Joc de la Comunitat Valenciana és un registre electrònic de naturalesa administrativa, que contindrà dades de caràcter personal i, en conseqüència, li resulta d'aplicació el règim de protecció de dades personals. En particular hauran de tindre's en compte les garanties i mesures de seguretat necessàries per a garantir els drets i llibertats de les persones afectades, així com respectar-se els principis en matèria de protecció de dades, especialment el principi de minimització de dades, que determina que les dades han de ser adequats, pertinents i limitats al necessari en relació amb els fins per als quals són tractats.”

5. Referent a l'art. 5.4 Respecte a l'article 6 i 13 del Decret, considera que hauria de suprimir-se l'obligació d'aportar els documents acreditatius de la identitat, sobre la base de les mesures de simplificació i reducció de càrregues administratives regulades en l'àmbit autonòmic en l'art. 5 del *Decret 165/2010, de 8 d'octubre, del Consell, pel qual s'estableixen les mesures de simplificació i de reducció de càrregues administratives en els procediments gestionats per l'administració de la Generalitat i el seu sector públic.*

6. Referent a l'article 16.2, recomana l'addició d'una clàusula final per a adequar-ho al règim jurídic en matèria de protecció de dades i normativa sectorial, igual que en l'art. 24.

7. Finalment, en l'article 28, en el qual qüestiona la necessitat de regular determinats aspectes, en el sistema tècnic avançat de control d'accés.

5.- Conclusions

Una vegada finalitzat el procés d'audiència i informació públiques realitzat per a l'elaboració del projecte de Decret, del Consell, pel qual es regula el control d'admissió en els establiments de joc i el Registre de Persones Excloses d'Accés al Joc de la Comunitat Valenciana, s'han valorat les aportacions i suggeriments segons s'indica seguidament.

AEVA

Al·legació Primera.

Es tracta d'una mera reflexió, per la qual cosa no procedeix efectuar una valoració jurídica d'acceptació o rebuig sobre el seu contingut.

Al·legació Segona.

- a) No s'accepta. Les mesures a les quals es refereix no són de naturalesa sancionadora, sinó que responen a la precaució d'evitar que puguen accedir al joc quan concórreguen les circumstàncies, podent reobrir-se l'establiment, sense necessitat d'intervenció de l'administració, quan desapareguen. Motivació que fa innecessari l'expedient contradictori, sense perjudici del qual sí que hauria de produir-se en cas dels incompliments previstos en l'article 16.
- b) No s'accepta. El superior interès dels menors o de les persones a protegir justifiquen la mesura precautòria, amb independència de les actes que pogueren generar-se per infraccions (que, a més, sempre estarien supeditades al fet que es practicara una inspecció, just en aqueixos moments).

Al·legació Tercera.

- a) S'accepta. L'empresa podrà triar, per a realitzar la identificació, que aquesta es produísca de manera personal o per mitjà de un sistema tècnic.
- b) Tant en el cas que la identificació es realitze personalment per l'encarregat o si s'efectua mecànicament, en qualsevol punt d'accés, l'encarregat del control d'admissió sempre haurà d'estar en l'establiment, al llarg de tot l'horari d'obertura/activitat d'aquest.

Al·legació Quarta.

Veure resposta a la prèvia al·legació Tercera. En cap cas s'exigiran les dues, si bé les empreses, lliurement, podrien fer ús de totes dues opcions.

Al·legació Cinquena.

S'accepta. Podran utilitzar-se altres sistemes diferents al del reconeixement facial, com per exemple el dactilar o digital, quedant oberta la possibilitat que, en el futur, puguen recollir-se uns altres, segons els avanços de la tècnica.

ALEBIN, EJUVA i GREBIN

Al·legació Primera.

S'accepta parcialment: el període mínim serà d'1 any, si bé es mantenen els 20 anys de permanència, a fi d'oferir màxima protecció per als qui no hagen expressat cap límit màxim.

Al·legació Segona.

No s'accepta. Encara no sent tècnicament inviable, ofereix, en aquest moment, major garantia i seguretat a la gestió del sistema que només puga efectuar-se la identificació mitjançant una credencial.

Al·legació Tercera.

No s'accepta. Les mesures a les quals es refereix no són de naturalesa sancionadora, sinó que responen a la precaució d'evitar que les persones la protecció de les quals es pretén puguen accedir al joc quan concórreguen les circumstàncies.

Al·legació Quarta.

S'accepta. S'estableixen terminis més amplis per a la posada en funcionament dels sistemes tècnics avançats d'identificació i que les empreses puguen atendre les seues necessitats sobre aquest tema.

ANESAR CV i ANESAR ESPAÑA

Al·legació Primera.

No s'accepta, si bé perquè el tractament de dades, incloent-hi l'enregistrament de qualsevol d'aquests, siga lícit se supedita a l'aprovació de norma amb rang de llei.

Al·legació Segona.

S'accepta parcialment: el període mínim serà d'1 any.

Al·legació Tercera.

S'accepta parcialment: se recull la descàrrega diària del fitxer per a suplir les desconexions o problemàtiques similars, però no com a resposta a lentitud del sistema. No s'accepta la redacció suggerida.

Al·legació Quarta.

S'accepta. Podran utilitzar-se tant els mitjans d'acreditació personal individuals, com els d'empresa.

Al·legació Cinquena

- a) S'accepta parcialment i s'aclareix: no es realitzarà "còpia de seguretat", sinó "descàrrega del fitxer". No obstant això, el control d'accés automatitzat ha de portar implícit el control.
- b) No s'accepta. Es manté la baixa de les credencials: podran utilitzar-se tant els mitjans d'acreditació personal individuals, com els d'empresa.

Al·legació Sisena.

No s'accepta. No es tracta de sancions, sinó de mesures provisionals. El superior interès dels menors i de les persones a protegir especialment, justifiquen les mesures precautòries, amb independència dels actes que pogueren generar-se per infraccions (el que , a més, quedaria supeditat al fet que es practicara una inspecció, just en eixe moment).

Al·legació Setena.

S'aclareix i s'accepta el sentit de la redacció proposada, encara que no la seua literalitat. El visitant és qui accedeix a l'establiment no com a jugador, sinó com a acompanyant o, simplement, per mer entreteniment, sense ànim de jugar (encara que posteriorment decidisca fer-ho). Per això, tot accés de persones a aquests establiments haurà de ser prèviament sotmés al control d'admissió, llevat que obeïsca a la prestació d'un subministrament o servei professional connex al seu funcionament.

Al·legació Huitena.

- a) No s'accepta. No és l'administració qui permet l'accés de les persones jugadores a l'establiment de joc, prèvia comprovació que no es troben inscrites en el registre. Han de ser les empreses les que comuniquen a l'administració de joc que, per la causa que els concórrega, no poden efectuar aquest control.
- b) S'accepta parcialment. Per a solucionar el problema del cas de la falta de connexió o problema que impedisca la consulta automàtica al Registre, l'administració del joc facilitarà que les empreses puguen descarregar-se el fitxer.

Al·legació Novena.

- a) No s'accepta. El projecte persegueix que, a més de la consulta, quede petjada (registre) dels accessos que s'efectuen als establiments per totes les persones que hagen acudit a aquests, excepte dels quals ho facen per a prestar els seus serveis.
- b) S'accepta.

Al·legació Desena.

- a) Apartat 2: s'accepta.
- b) Apartat 4: s'accepta el plantejament, però no la redacció proposada.
- c) Apartat 5: no s'accepta. El fet que altres Comunitats Autònomes no la sol·liciten, no vincula, ni impedeix, a la Comunitat Valenciana avançar en la regulació de la matèria, perquè té competència per a això.
- d) Apartat 6: no s'accepta. La implementació de sistemes biomètrics no resulta obligatòria per a les empreses de joc. Deu, per això, deslligar-se del cost que puguen suposar per a les mateixes i respondre a la necessària seguretat que ha d'observar una connexió que té per finalitat servir de conducte a la informació que recull dades de categories especials. Així, la línia segura ha de ser entesa com aquella que s'adeqüe a les exigències de seguretat suficients, conforme al règim de protecció de dades personals i a l'estat de la tècnica.

Al·legació Onzena.

S'accepta. S'estableixen terminis més amplis per a la posada en funcionament dels sistemes tècnics avançats d'identificació i que les empreses puguen atendre les seues necessitats sobre aquest tema.

Associació de Casinos de Joc de la Comunitat Valenciana

Al·legació Primera.

S'accepta parcialment: el període mínim serà d'1 any, si bé es mantenen els 20 anys de permanència, a fi d'oferir màxima protecció per als qui no hagen expressat cap límit màxim.

Al·legació Segona.

S'accepta. Se substitueix la còpia del sistema per la descàrrega del fitxer.

Al·legació Tercera.

No s'accepta la utilització del fitxer per a millorar el procediment de gestió – agilitació en l'admissió de les persones jugadores o visitants als establiments de joc: ha de limitar-se al la supòsit – garantia de seguretat de les persones que accedisquen - per al que s'ha previst en el projecte.

Al·legació Quarta.

No s'accepta. El règim d'admissió als casinos es troba regulat en el reglament de casinos de la Comunitat Valenciana, sense que es considere necessària la seua modificació a través d'aquest projecte, amb independència que pugua promoure's la mateixa en un altre que pugua iniciar-se amb aqueix objecte o similars.

Al·legació Cinquena.

No s'accepta, si bé perquè el tractament de dades, incloent-hi l'enregistrament de qualsevol d'aquests, siga lícit se supedita a l'aprovació de norma amb rang de llei.

Al·legació Sisena.

- a) No s'accepta. El projecte pretén aprofundir, per a una major seguretat jurídica de tots els actors implicats – administració, empreses i persones - en l'obtenció de dades sobre el moment i circumstàncies d'accés de les persones als establiments de joc.
- b) S'accepta. Podran utilitzar-se altres sistemes diferents al del reconeixement facial, com per exemple el dactilar o digital, quedant oberta la possibilitat que, en el futur, puguen recollir-se uns altres, segons els avanços de la tècnica.

ASVOMAR

Al·legació Primera.

- a) S'accepta parcialment: el període mínim serà d'1 any, si bé es mantenen els 20 anys de permanència, a fi d'oferir màxima protecció per als qui no hagen expressat cap límit màxim.

- b) No s'accepta. La taxa respon a la prestació del servei realitzat per l'administració del joc, no a la voluntarietat de l'administració, amb independència dels efectes que, segons el parer de l'empresa, puga implicar.

Al·legació Segona.

- a) S'accepta. Podran utilitzar-se tant els mitjans d'acreditació personal individuals, com els d'empresa.
- b) No s'accepta. El termini permet a l'administració mantindre controlades les credencials i, pel seu transcurs sense utilització, poder procedir a la baixa d'aquestes.

Al·legació Tercera.

S'accepta. Se substitueix la còpia del sistema per la descàrrega del fitxer.

Al·legació Quarta.

S'aclareix i s'accepta el sentit. El visitant és qui accedeix a l'establiment no com a jugador, sinó com a acompanyant o, simplement, per mer entreteniment, sense ànim de jugar (encara que posteriorment decidisca fer-ho). Per això, tot accés de persones a aquests establiments haurà de ser prèviament sotmés al control d'admissió, llevat que obeïsca a la prestació d'un subministrament o servei professional connex al seu funcionament.

Al·legació Cinquena.

No s'accepta. Les mesures a les quals es refereix no són de naturalesa sancionadora, sinó que responen a la precaució d'evitar que puguen accedir al joc quan concórreguen les circumstàncies, podent reobrir-se l'establiment, sense necessitat d'intervenció de l'administració, quan desapareguen. Motivació que fa innecessari l'expedient contradictori, sense perjudici del qual sí que hauria de produir-se en cas dels incompliments previstos en l'article 16.

Al·legació Sisena.

S'accepta. L'empresa podrà triar, per a realitzar la identificació, que aquesta es produïsca de manera personal o per mitjà d'un sistema tècnic. Tant en el cas que la identificació es realitze personalment per l'encarregat o si s'efectua mecànicament, en qualsevol punt d'accés, l'encarregat del control d'admissió sempre haurà d'estar en l'establiment, al llarg de tot l'horari d'obertura/activitat d'aquest.

Al·legació Setena.

S'accepta. Encara que la incidència haja de ser comunicada immediatament, es modifica l'article i es procedeix a recollir el termini de 24 hores.

Al·legació Huitena.

No s'accepta l'ús del terme "delegació". Això amb independència que les empreses puguen utilitzar els mecanismes – aparells - amb identificació biomètrica com a mètode autònom per a l'accés als establiments de joc.

CLUB DE CONVERGENTS

Al·legació Primera.

- a) Es tracta d'una mera reflexió, per la qual cosa no procedeix efectuar una valoració jurídica d'acceptació o rebuig sobre el seu contingut.
- b) No s'accepta. Consta en l'expedient del present projecte que es va realitzar la consulta prèvia, conforme a les previsions de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.

Al·legació Segona.

Es tracta d'una reflexió o consells sobre la regulació de les dades personals als quals es refereix l'esborrany del projecte, per la qual cosa no procedeix efectuar una valoració jurídica d'acceptació o rebuig sobre el seu contingut.

Al·legació Tercera.

- a) Es tracta d'una reflexió que ja es troba resolta en el propi text de l'esborrany, sense que s'accepte el permís de conduir per no resultar un mitjà d'identificació, pròpiament dit.
- b) Es tracta d'una reflexió que haurà de ser resolta per l'empresa operadora en el moment en què s'intente l'accés a l'establiment: el projecte no pot contemplar la totalitat de les casuístiques derivades de les legislacions dels països del món, si bé és clar respecte a l'objectiu perseguit.
- c) S'aclareix que sí que han de quedar les dades de l'intent d'accés, en garantia de les pròpies empreses del joc i per a atendre la finalitat prevista per a ser efectuada per l'administració en tal cas, assegurant l'activitat desplegada per aquesta última amb aquest motiu.

Al·legació Quarta.

S'accepta parcialment: el període mínim serà d'1 any.

Al·legació Cinquena.

Es tracta d'una sol·licitud d'aclariment que ja es troba resolta en el propi text de l'esborrany: només existirà un sol Registre de Persones Excloses, que haurà de ser consultat per les empreses dels diferents subsectors del joc, obligades a la seua consulta en l'àmbit del joc subjecte a la competència de l'administració de la Generalitat, en la Comunitat Valenciana.

Al·legació Sisena.

No s'accepta. No existeix contradicció en el text de l'esborrany del projecte. A més, de produir-se l'excepcionalitat apuntada, seria el resultat d'una acció que respon a la picardia, sense que el projecte pugua arribar a preveure la totalitat de les quals l'enginy pot arribar a crear.

Al·legació Setena.

S'accepta. Podran utilitzar-se tant els mitjans d'acreditació personal individuals, com els d'empresa.

Al·legació Huitena.

S'accepta. Podran utilitzar-se tant els mitjans d'acreditació personal individuals, com els d'empresa.

Al·legació Novena.

Es tracta d'una sol·licitud d'aclariment. Podrà afectar les persones físiques o a les empreses, en sintonia amb el respost a les al·legacions immediatament anteriors.

Al·legació Desena.

S'accepta. Se substitueix la còpia del sistema per la descàrrega del fitxer i, com ja s'ha indicat, les credencials poden ser atorgades a les empreses titulars dels establiments.

Al·legació Onzena.

No s'accepta. El superior interès dels menors o de les persones a protegir justifiquen la mesura precautòria, amb independència de les actes que pogueren generar-se per infraccions (que, a més, sempre estarien supeditades al fet que es practicara una inspecció, just en aqueixos moments).

Al·legació Dotzena.

S'aclareix, però no s'accepta la supressió del concepte de visitant. El visitant és qui accedeix a l'establiment no com a jugador, sinó com a acompanyant o, simplement, per mer entreteniment, sense ànim de jugar (encara que posteriorment decidisca fer-ho). Per això, tot accés de persones a aquests establiments haurà de ser prèviament sotmés al control d'admissió, llevat que obeïsca a la prestació d'un subministrament o servei professional connex al seu funcionament.

Al·legació Tretzena.

S'accepta. Se substitueix la còpia del sistema per la descàrrega del fitxer.

Al·legació Catorzena.

No s'accepta referent als ciutadans espanyols o comunitaris: el permís de conduir no resulta un mitjà d'identificació, pròpiament dit, per als ciutadans espanyols.

Al·legació Quinzena.

- a) Es tracta d'una sol·licitud d'aclariment. El Registre estarà automàticament connectat amb els altres registres que, conforme a la regulació legal, procedisquen.
- b) Es tracta d'una sol·licitud d'aclariment. Tant en el cas que la identificació es realitze personalment per l'encarregat o si s'efectua mecànicament, en qualsevol punt d'accés, l'encarregat del control d'admissió sempre haurà d'estar en l'establiment, al llarg de tot l'horari d'obertura/activitat d'aquest.
- c) Es tracta d'una sol·licitud d'aclariment: qualsevol procediment o mecanisme que contribuísca a impedir l'accés a l'establiment a les persones que no puguen fer-lo. Els mecanismes o eines actualment instal·lats hauran d'adaptar-se conforme al que s'estableix en les disposicions transitòries del projecte.
- d) Es tracta d'una sol·licitud d'aclariment: se substitueix la còpia del sistema per la descàrrega del fitxer.

Al·legació Setzena.

- a) Es tracta d'una sol·licitud d'aclariment: per a la identificació biomètrica, les persones que se sotmeten a la mateixa han d'autoritzar-ho (no rebutjar-la), del que han de ser informades, la qual cosa comporta el sotmetiment voluntari al fet que les seues dades personals siguen així tractats.
- b) Es tracta d'una sol·licitud d'aclariment: seran les dades biomètriques corresponents a la persona identificada, i les circumstàncies de data i hora de l'accés (o el seu intent).

- c) No s'accepta, si bé perquè el tractament de dades, incloent-hi l'enregistrament de qualsevol d'aquests, siga lícit se supedita a l'aprovació de norma amb rang de llei.
- d) No se accepta. Es considera que aquest termini és l'adequat perquè es puguen substanciar les responsabilitats, sense necessitat que l'administració haja de veure's constreta a procedir a esborrar dades pel mer transcurs del temps, fins i tot sense haver finalitzat, o adquirit fermesa, els procediments corresponents.
- e) No se accepta: de l'esborrany es desprén que, després de la primera ocasió en què es produísca la identificació biomètrica, les dades queden emmagatzemats perquè la persona a qui corresponguen pugua accedir en les següents ocasions que el pretenga.

Al·legació Dissetena.

- a) S'accepta.
- b) No s'accepta: mentre no existisca un criteri unificat a la UE, el que es proposa obligaria al fet que els sistemes d'identificació hagueren de ser reconfigurats conforme s'anaren produint modificacions en el dret intern de cada país comunitari.
- c) No s'accepta: sembla mancar de sentit per a un procediment totalment automatitzat.
- d) S'accepta. Podran utilitzar-se altres sistemes diferents al del reconeixement facial, com per exemple el dactilar o digital, quedant oberta la possibilitat que, en el futur, puguen recollir-se uns altres, segons els avanços de la tècnica.
- e) No s'accepta: el projecte ja contempla que aquesta taxa pugua ser revisada, mitjançant ordre de la conselleria competent en matèria de joc, en funció dels avanços tècnics que es produïsquen en la matèria.
- f) S'accepta, si bé la qüestió requereix d'un alt grau de tècnicitat, raó per la qual s'ha previst en el text del decret i sense perjudici que pugua acudir-se a l'homologació i a la legislació supletòria de l'Estat.
- g) No s'accepta. El projecte permet, però no obliga, a les empreses a instal·lar els sistemes tècnics avançats, sense perjudici del dret de les mateixes a consultar, i ser assistides, per l'administració en el procés necessari per a això.
- h) S'accepta: se suprimeix l'exigència que els sistemes s'hagen de secundar-se en eines basades en tecnologia NFC.
- i) Amb independència de si es tracta d'una sol·licitud o d'una reflexió l'argumentat per l'associació, procedeix aclarir que en la redacció de l'esborrany i en la seua reformulació, ara, l'administració ha recollit moltes dels suggeriments formulats per l'associació, però que res obliga a aquella a acceptar la totalitat de les quals aquesta haja proposat.

Al·legació Dihuitena.

S'accepta. S'estableixen terminis més amplis per a la posada en funcionament dels sistemes tècnics avançats d'identificació i que les empreses puguen atendre les seues necessitats sobre aquest tema.

Al·legació Dinovena.

- a) S'ha modificat en el projecte l'extrem al qual es refereix.
- b) La implementació de qualsevol sistema d'identificació avançada és voluntària per a les empreses: si consideren que no els interessa efectuar-la, siga com fora la raó, no es desprén obligació d'això del present projecte.
- c) Es reitera el que s'acaba d'assenyalar en el paràgraf anterior.
- d) L'esborrany del projecte s'ha modificat per a atendre l'extrem al qual es refereix.

- e) L'esborrany del projecte s'ha modificat, contemplant terminis que permeten atendre estos extrems de l'al·legació, sense perjudici del ja apuntat en la lletra b) d'aquesta mateixa al·legació.
- f) Es tracta d'una qüestió de mera oportunitat, sense que la qüestió haja de ser resposta mitjançant una valoració jurídica, si bé cal reiterar el reiteradament assenyalat en les anteriors lletres b) i e) d'aquesta al·legació.

VULKAN SYSTEMS SL

Al·legació Primera.

S'accepta.

Al·legació Segona.

No s'accepta: el Registre d'Interdiccions d'Accés al Joc és un registre estatal, que resulta alié i excedeix de les competències de l'administració o legislació autonòmica valenciana.

Al·legació Tercera.

S'accepta.

Llevantina de Jocs i Serveis, S. a., *Farconte, S.A. i *Jugarobi, S.A.O.

Al·legació Primera.

No s'accepta. El projecte es considera necessari i es constaten casos en què es produeix accés indegut als establiments de joc. A més, no pot acceptar-se, indiscriminadament, l'ús de qualsevol document nacional o estranger per a la identificació, per resultar contrari als fins perseguits per aquest projecte.

Al·legació Segona.

No s'accepta. Sovint, el sentit comú ha de veure's complementat amb les normes. O viceversa. Especialment, quan queden amplis marges per a la interpretació de la casuística.

Al·legació Tercera.

No s'accepta: amb independència que las faltes puguen ser comeses són comeses pel treballador o per l'empresa, el control i la inspecció resulten necessaris per a verificar el compliment del normat.

Al·legació Quarta.

S'accepta el principi al qual obeeix la reflexió, si bé el projecte no contempla multes o mesures sancionadores.

DAS GATE Access Control Solutions, S.L.

Sense perjudici que alguna de les seues al·legacions, suggeriments o observacions – com les que s'han recollit en les lletres que s'han identificat com a B), C) i O) d'aquest informe-

hagen sigut tingudes en compte al llarg d'aquest procediment de valoració i les modificacions que s'han generat en el text de l'esborrany, a conseqüència d'aquest, la major part de les restants comporten i responen a un alt grau de tecnicitat.

Aquesta raó aconsella que, encara que trobant-se relacionades amb la matèria del decret, no resulten pròpies per a la regulació que ha de dur-se a terme mitjançant una norma d'aquest rang, quedant, de ser el cas, per a ser contemplades, tècnicament, en una fase posterior.

DE LA PRESIDÈNCIA I LES CONSELLERIES

1. Presidència

- a) Article 2. No s'accepta. La redacció donada en el decret permet que, si es modificara la Llei 1/2020, per incorporació de nous establiments o causa similar, no faça necessari modificar, també, el reglament. A més, l'àmbit d'aplicació no pot generar confusió, perquè queda suficient i clarament definit en la citada llei, sense que el reglament contribuïra en res a precisar-ho.
- b) Article 3. No s'accepta. L'adscripció és un vessant de l'organització, que és al que es refereix l'apartat 2.
- c) Article 5.1. No s'accepta. És una mera qüestió semàntica, sense conseqüències quant a la interpretació del precepte o la seua finalitat.
- d) Article 5.3. S'accepta.
- e) Article 7.4. S'accepta.
- f) Article 9. a). No s'accepta. No es considera necessària la modificació de l'esborrany, ja que res hi ha en aquest – o en l'ordenament- que limite (o del que es puga desprendre) que la persona interessada puga tornar a sol·licitar una inscripció nova.
- g) Article 15. No s'accepta. Tal accés presideix la regulació efectuada en tot l'esborrany, i, cosa que és més important, la permanència o accés d'aquestes persones està tipificada en el règim sancionador aplicable a estes empreses.
- h) Article 26.2. No s'accepta, en aquest moment: procedeix tindre's en compte el principi de minimització, sense perjudici del que, en el seu moment, puga desprendre's, en el seu cas, de les garanties o mesures addicionals que una norma amb rang de llei haja d'establir.
- i) Article 28.2 i 28.3. S'accepta.

2. Justícia, Interior i Administració Pública

1. Servei d'Espectacles Públics i Activitats Recreatives i Establiments Públics.

- a) Es comparteix el criteri que ha apuntat, sent, de fet, és el que es va observar en la redacció de l'esborrany del projecte, raó per la qual s'aprecia que no és necessari produir modificació de cap dels preceptes d'aquest.
- b) S'accepta. Malgrat que la pròpia Llei 1/2020, empra i acudeix al concepte del "servei d'admissió", es comparteix que això pot generar una certa confusió respecte al que es regula sobre aquest tema en la normativa en matèria d'espectacles i establiments comercials. Per tal raó, s'ha optat per modificar en el projecte totes les referències al "servei d'admissió", substituint-les per el "control d'admissió".

- c) Article 20.3. No s'accepta. En llaures a la coherència de l'esborrany del projecte i a la transcendental funció que aquesta figura ha d'exercir en els establiments de joc. Això, a més d'haver-se deslligat, com s'ha dit respecte de l'al·legació anterior, del "servei d'admissió".
- d) Article art. 25.1. No s'accepta. El precepte conté una mera referència a les exigències sobre les persones menors d'edat i a les llengües a utilitzar, sense pretendre resultar exhaustiu o establir un contingut literal. I, molt menys, inferir en el visat dels cartells reguladors de l'admissió.
- e) S'accepta parcialment i s'incorporen determinades millores de redacció.

2. Inspecció General de Serveis

- a) Article 13: S'accepta.
- b) Article 24: Es comparteix l'observació, però no existeixen operadors d'àmbit exclusivament autonòmic que justifiquen la necessitat de regular-ho actualment, podent acudir-se, de ser el cas, a l'estatal, de manera supletòria.
- c) Disposició transitòria tercera. S'accepta.

3. Participació, Transparència, Cooperació i Qualitat Democràtica

- d) Es comparteix el criteri.
- e) S'accepta i s'ha incorporat al projecte que, amb caràcter previ a dur a terme els tractaments de dades personals, haurà de realitzar-se l'anàlisi de riscos/avaluació d'impacte que analitze l'afectació que tindrà en els drets i llibertats de les persones físiques afectades.
- f) S'accepta i s'ha incorporat al projecte el text proposat per a la disposició, si bé, per raó del contingut i divisió de l'esborrany, s'ha dividit.
- g) S'accepta i es recull, pràcticament, en la seua integritat, la redacció proposada, si bé s'ha efectuat una mínima adaptació del seu text.
- h) S'accepten totes dues recomanacions, efectuant-se l'addició.
- i) S'accepten. Afecten la redacció de diversos articles i disposicions addicionals i transitòries.

EL DIRECTOR GENERAL DE TRIBUTS I JOC