

Ref. SUB/SCC/mv-jb  
Asunto : Informe 4/2011

## **INFORME 4/2011, DE 22 DE NOVIEMBRE DE 2011. INEXISTÈNCIA DE CONTRACTE DE GESTIÓ DE SERVICI PÚBLIC. CONTRACTES AMB PLURALITAT D'OBJECTE. CONTRACTES MIXTOS. DESISTIMENT DEL PROCEDIMENT.**

### **ANTECEDENTS**

Amb data 20 d'abril de 2011 ha tingut entrada en la Secretaria de la Junta Superior de Contractació Administrativa, sol·licitud d'informe de l'Ajuntament d'Almoradí, de conformitat amb el que disposa l'art. 15 del Decret 79/2000, de 31 de maig, amb el següent tenor literal:

“En execució de l'acord adoptat en sessió plenària de 3 de març de 2011, en el punt quart, referit a la **PARALITZACIÓ DEL PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE DE GESTIÓ INDIRECTA DEL SERVICI PÚBLIC DE RECOLLIDA, TRANSPORT, TRACTAMENT I ELIMINACIÓ DE RESIDUS SÒLIDS URBANS I NETEJA VIÀRIA DEL TERME MUNICIPAL D'ALMORADÍ I SOL·LICITUD D'INFORME LA JUNTA CONSULTIVA DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA DE LA COMUNITAT VALENCIANA**, en el qual es va adoptar sol·licitar informe la Junta Consultiva de Contractació de la Comunitat Autònoma de València perquè es pronuncie sobre la legalitat en la tramitació del procediment i, si és el cas, les possibles conseqüències que se'n pugen derivar; i adjunt s'hi tramet còpia de l'expedient administratiu numerat, diligenciat i enquadrant en dos toms.”

A la sol·licitud d'informe s'adjunta còpia acarada de l'expedient de contractació complet.

### **CONSIDERACIONS JURÍDIQUES**

El motiu de la consulta és que esta Junta determine la legalitat de la contractació de la recollida de residus selectiva i no selectiva, l'emmagatzemament i el transport dels residus definits en el plec de prescripcions tècniques, així com la neteja viària del terme municipal. Hem de recordar a l'òrgan consultant que la Junta Superior de Contractació Administrativa és un òrgan consultiu en matèries d'interés general que suscita la contractació pública, no sobre qüestions d'expedients concrets, i sense que els seus dictàmens o informes es pugen en cap mode equiparar a una via de recurs i per tant puga quedar afectada la continuació de l'expedient de contractació per la sol·licitud d'informe.

Dit açò i a la vista de l'àmplia documentació tramesa, esta Junta observa determinades qüestions que per revestir este interés general han de ser posades de manifest.

#### **1a.- Objecte del contracte i la seua tipificació**

L'objecte del contracte és la recollida de residus selectiva i no selectiva, l'emmagatzemament i el transport a planta de tractament i l'eliminació dels residus definits en el plec de prescripcions tècniques, així com la neteja viària. Tot això, d'acord amb les condicions exigides en el plec de prescripcions tècniques i clàusules administratives particulars i a canvi d'un preu fixat per l'administració contractant de 560.185,19€ euros

Ref. SUB/SCC/mv-jb

Asunto : Informe 4/2011

anuals pel servici de recollida, transport, tractament i eliminació de residus i 319.444,44 € anuals pel servici de neteja viària, més l'IVA corresponent en ambdós casos.

El contracte es tipifica de gestió de servicis públics en la seua modalitat de concessió. No obstant això, el mateix plec de clàusules administratives particulars, en la descripció de l'objecte del contracte, el definix amb codis descriptors de contractes de servicis del Vocabulari Comú de Contractes Públics (CPV), corresponents als de recollida de residus i neteja i agranada de carrers. Vocabulari que no és d'aplicació als contractes no regulats per les directives de contractació pública, com són els de gestió de servicis públics i, per tant, la concessió de servicis públics, i que a més, de conformitat amb l'art. 10 de la LCSP, definix prestacions de contractes de servicis.

El preu no es determina en funció del que disposa l'art 257 de la LCSP, que disposa per a les concessions de servicis públics que: “El contractista té dret a les contraprestacions econòmiques previstes en el contracte, entre les quals s'inclourà, per a fer efectiu el seu dret a l'explotació del servici, una retribució fixada en funció de la seua utilització que es percebrà directament dels usuaris o de la mateixa administració.”

L'administració contractant no hi adjunta l'avantprojecte d'explotació preceptiu, ni, si és el cas, l'avantprojecte de les obres, sinó que este se sol·licita al licitador. En efecte, com en qualsevol altre contracte de concessió (concessió d'obres públiques), la retribució al contractista i en conseqüència el preu del contracte l'ha de fixar l'administració basant-se en l'avantprojecte d'explotació que obligatòriament ha d'acompanyar la licitació si el contracte comprén l'execució d'obres (com la construcció i instal·lació de contenidors soterrats), o basant-se en l'estudi econòmic per a la determinació de les tarifes que hauran de satisfer els usuaris quan el contracte no comprenga l'execució d'obres i esta siga l'única forma de retribució al contractista. Així l'article 183 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (RGLCAP) aprovat per Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, en relació amb l'article 117 de la LCSP, estableix que “A excepció dels supòsits a què fa referència l'article 158.2 de la Llei els projectes d'explotació s'hauran de referir a servicis públics susceptibles de ser organitzats amb unitat i independència funcional. Compréndran un estudi economicoadministratiu del servici, del seu règim d'utilització i de les particularitats tècniques que resulten necessàries per a la seua definició, que haurà d'incorporar l'òrgan de contractació a l'expedient de contractació abans de l'aprovació d'este últim.”

El plec de prescripcions tècniques determina l'organització i el funcionament del servici en tots els seus aspectes i el de clàusules administratives particulars la forma de facturació i pagament, sense que es vincule el volum d'ingressos del contractista en funció de la demanda o utilització del servici pels usuaris i amb uns estàndards de qualitat, és a dir, sense que hi haja el risc, encara que fora mínim, derivat de l'explotació del servici.

Esta Junta ja ha tingut ocasió de manifestar-se en informe 1/2010, de 26 d'octubre del 2010, en una consulta de naturalesa semblant i en el que s'indicava,

“És ben sabut que els contractes de servicis es caracteritzen per ser contractes onerosos, és a dir, la retribució directa al contractista la realitza l'entitat contractant com a contraprestació pels servicis realitzats per aquell, mentre que en les concessions de servicis, la remuneració consistix en el dret a l'explotació del servici assumint el contractista o

Ref. SUB/SCC/mv-jb

Asunto : Informe 4/2011

concessionari el risc inherent a l'explotació, siga esta d'una activitat de la qual és titular, o siga, com és el cas, d'un servici municipal d'obligat compliment i percebent la seua retribució precisament de la utilitat del negoci o indústria en profit propi, de tercers, o, com es veurà a continuació, fins i tot de la mateixa entitat contractant, sempre que en este últim cas, el contractista assumisca el risc inherent a l'explotació.

En el cas que ens ocupa, la retribució directa al contractista la realitza l'entitat contractant encara que el preu es revisarà en funció de l'augment dels usuaris. Però no sols la remuneració és criteri per a diferenciar les concessions de servicis (contractes de gestió de servicis públics davall la modalitat de concessió), com hem assenyalat anteriorment, sinó que a això cal afegir el risc de l'explotació. De manera que, encara que el contractista no obtinga el pagament d'una remuneració directa per part de l'entitat adjudicadora sinó que obtinga el dret a recaptar una remuneració de tercers, basta perquè este contracte es qualifique com «concessió de servicis», que la part contractant assumisca la totalitat, o almenys, una part significativa del risc d'explotació que corre l'entitat adjudicadora, fins i tot si este risc és, des de l'inici, molt limitat a causa de la configuració jurídica dels servicis. (Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 10 de setembre de 2009 en l'Assumpte C-206/08, Eurowasser).

En el cas de la contractació objecte de la consulta, hem de fer notar:

1r.- La retribució al contractista prové del mateix ajuntament, i encara que fora de tercers no esdevé de l'explotació d'un servici sotmés a la incertesa de la demanda i dels preus de mercat, sinó de la prestació d'un servici públic obligatori a usuaris determinats i sense competència, a canvi d'un preu igualment prefixat en l'adjudicació, preu este que incorpora tots els riscos previstos i previsibles i que es revisarà en funció del parc de vivendes existent i de l'IPC. Per això, la figura del contractista lluny d'assimilar-se al concessionari s'assimila al que en termes de la Directiva 2004/18 i la pròpia LCSP es denomina “prestador de servicis”.

2n.- La inexistència, per tant, de risc inherent a l'explotació, encara que fora al principi limitat. En el cas de la neteja viària del municipi ni tan sols pot dir-se que siga un servici susceptible d'explotació econòmica per un particular, com exigix l'article 251.1 de la LCSP, ja que no pot establir-se almenys una part significativa del preu en funció de la utilització del servici pels usuaris, i perquè ho foren els de recollida i tractament de residus, on sí que cal establir tarifes o preus unitaris per la seua utilització, seria necessari que els usuaris tingueren alguna alternativa als servicis prestats pel concessionari perquè realment hi haja risc.

Per això, davant de la segona de les qüestions plantejades hem d'afirmar sense vacil·lacions que es tracta d'un contracte de servicis ja que la retribució al contractista la satisfà directament l'ajuntament consultant, independentment del grau d'utilització dels servicis pels usuaris, i, si bé a causa de les possibles reglamentacions tècniques pot no traslladar-se el risc de l'explotació al contractista, la veritat és que este no assumix tan sols una part significativa d'eixe risc.

Ref. SUB/SCC/mv-jb  
Asunto : Informe 4/2011

D'altra banda, les prestacions esmentades es troben incloses en la categoria 16 de servicis compresos en l'annex II de la LCSP, per la qual cosa la seua adjudicació estarà subjecta a regulació harmonitzada quan el seu valor estimat siga igual o superior a la quantia establida en l'article 16 de la Llei (actualment 193.000 €, IVA exclòs). Per valor estimat s'ha d'entendre l'import total, sense IVA, corresponent a la seua duració inicial, les possibles pròrrogues i qualsevol altra opció eventual prevista en el contracte (art. 76 de la Llei de Contractes del Sector Públic).

Així mateix, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat en informe 22/2009, de 25 de setembre del 2009, assenyala que "...per a qualificar una relació jurídica com concessió administrativa de servici públic no cal que els ingressos que perceba el concessionari procedisquen dels seus usuaris, sinó que assumisca el risc derivat de la gestió. Açò suposa que el resultat de la gestió oferisca un grau tal d'incertesa que, per endavant, no siga possible garantir els ingressos del concessionari. El requisit essencial per a això, evidentment, és que els ingressos derivats de la gestió del servici que haja de percebre el concessionari no depenguen exclusivament de la seua major o menor grau de compliment de les obligacions imposades en la concessió. El risc consistix en el fet que els ingressos derivats de la gestió depenguen de fets o circumstàncies aliens a la voluntat de l'empresari. Així es desprén de la Sentència mencionada pel cabildo de Fuerteventura [entitat que formulava la consulta] quan diu que '...hi ha una concessió de servicis quan la modalitat de retribució convinguda consistisca en el dret del prestador a explotar la seua pròpia prestació i supose que este assumix el risc vinculat a l'explotació dels servicis de què es tracta', és a dir, no hi ha concessió quan el major o menor volum dels ingressos de l'empresari depén exclusivament que este, siga en compliment de les seues obligacions o no, preste millor o pitjor el servici o, si es preferix, s'acomode o no a determinats estàndards o indicadors de control de qualitat en la seua prestació, sinó quan la seua retribució depén dels rendiments de la seua explotació. Això sí, és indiferent que estos rendiments vinguen directament dels seus usuaris o de l'administració concedent."

La Jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea, en nombroses sentències, fixa els criteris per a la distinció de contractes de servicis i de les concessions de servicis. Recentment, la STJUE de 10 de març del 2011, en l'assumpte C-274/09, indica que:

- 1.- És precís comprovar així mateix si el mode de remuneració acordat consistix en el dret del prestador a explotar un servici i implica que este assumix el risc d'explotació del servici en qüestió. Si bé este risc pot ser certament molt limitat des del primer moment, la qualificació de concessió de servicis requerix a pesar que l'entitat adjudicadora transferisca al concessionari la totalitat o, almenys, una part significativa del risc que corre.
- 2.- El risc d'explotació econòmica del servici s'ha d'entendre com el risc d'exposició a les incerteses del mercat que es pot traduir en el risc d'enfrontar-se a la competència d'altres operadors, el risc d'un desajust entre l'oferta i la demanda dels servicis, el risc d'insolvència dels deutors dels preus pels servicis prestats, el risc que els ingressos no cobrisquen

Ref. SUB/SCC/mv-jb  
Asunto : Informe 4/2011

íntegrament les despeses d'explotació o fins i tot el risc de responsabilitat per un perjudicament causat per una irregularitat en la prestació del servici

3.- En canvi, riscos com els vinculats a una mala gestió o a errors d'apreciació de l'operador econòmic no són determinants a efectes de qualificar un contracte com contracte públic o com a concessió de servicis, ja que estos riscos, en efecte, són inherents a qualsevol contracte, ja es tracte d'un contracte públic de servicis o d'una concessió de servicis.

## **2.- Construcció i explotació d'un ecoparc pel contractista prestador del servici.**

Cal fer notar que en l'objecte del contracte no es defineix este aspecte, ni tampoc en el plec de clàusules administratives particulars (PCAP). En el primer únicament es diu que l'ajuntament cedirà l'ús d'una parcel·la de 2.200 m<sup>2</sup> per a l'execució de les obres i que revertirà a l'ajuntament tant el bé com l'obra. El plec de prescripcions tècniques, en la clàusula cinquena i davall el títol INSTAL·LACIÓ I GESTIÓ D'ECOPARCS, indica que el contractista construirà, instal·larà i gestionarà a costa seua sense que supose cost afegit per a l'ajuntament un ecoparc amb les característiques establides en la dita clàusula.

En cap moment s'hi adjunta avantprojecte de construcció que permeta en tot cas saber l'import d'eixes obres, ni avantprojecte d'explotació que permeta a l'administració i al licitador conèixer els costos i ingressos previsibles per la seua explotació, així com determinar el preu o, si és el cas, sistema de tarifes per la utilització del servici derivat de l'explotació.

L'objecte del contracte, com s'ha indicat, ha de tipificar-se i qualificar-se com un contracte de servicis. De conformitat amb l'article 10 de la LCSP, d'acord amb la Directiva 2004/18/CE, els contractes de servicis són aquells l'objecte dels quals són prestacions de fer consistents en el desenvolupament d'una activitat o dirigides a l'obtenció d'un resultat diferent d'una obra o un subministrament. A efectes d'aplicació d'esta llei, els contractes de servicis es dividixen en les categories enumerades en l'annex II i, entre elles, es troben les que són objecte de la consulta.

En el nostre cas, l'objecte queda clarament especificat en el PCAP: recollida, emmagatzemament, transport a planta de tractament i eliminació de residus urbans i neteja viària. És impensable que la construcció, explotació i gestió de l'ecoparc pugua vincular-se a fi d'este contracte. Així, hem d'indicar que la construcció i explotació de l'ecoparc en este contracte de servicis no complix amb l'article 25 de la LCSP, ja que este estableix que només es podran fusionar prestacions corresponents a diferents tipus de contractes en un contracte mixt quan eixes prestacions es troben directament vinculades entre si i mantinguen relacions de complementarietat que exigisquen la seua consideració i tractament com una unitat funcional dirigida a la satisfacció d'una determinada necessitat o a la consecució d'un fi institucional propi de l'ens, organisme o entitat contractant.

Evidentment, la importància d'esta construcció i del servici que es pot prestar des d'ella no es discutix per esta Junta, però sí la forma de la seua contractació, perquè ha de ser objecte

Ref. SUB/SCC/mv-jb  
Asunto : Informe 4/2011

d'un contracte independent, que podria ser de concessió d'obra pública si es donen les condicions per a això, però que, en tot cas, haurà d'establir les condicions necessàries per a la seua construcció i, si és el cas, explotació.

### **3.- Algunes consideracions dels plecs de clàusules administratives i de prescripcions tècniques.**

En general, cal indicar que el plec de prescripcions tècniques ha de referir-se a qüestions i especificacions tècniques de l'execució del servei, i no recollir aspectes que han de ser regulats o almenys tindre el seu reflex fidel en el plec de clàusules administratives.

Hi ha diferències rellevants en les definicions de l'objecte del contracte fetes en el plec de prescripcions tècniques, en el de clàusules administratives particulars, en la provisió de l'alcaldia de 07/05/2010 i en els informes que es troben en l'expedient. El plec de prescripcions tècniques (PPT) ajusta amb precisió els serveis de residus a les operacions de “recollida..., classificació, preparació, emmagatzemament i transport dels residus... a planta de tractament, transferència o valoració autoritzada...”, mentre que el plec de clàusules administratives afegia en la clàusula primera la d’“eliminació”, que no està compresa en el contracte, i suprimix les de preparació i classificació que, no obstant això, podrien considerar-se implícites. Finalment la clàusula quarta del PCAP i la resta dels documents fan referència a la contractació dels serveis de “recollida, transport, tractament i eliminació de residus...”, quan ni el tractament ni l'eliminació o valoració estan realment inclosos en l'objecte del contracte que descriu el PPT.

Dit açò, analitzarem algunes qüestions del plec de clàusules administratives que considerem necessàries, sense entrar al detall total de les clàusules. En esta línia indiquem:

#### a) Pressupost de licitació i valor estimat. Cànon.

El preposat de licitació ha d'establir-se tenint en compte la duració del contracte i no una mera anualitat de serveis. Així mateix, en segon lloc i quant al plec de clàusules administratives, no s'indica el valor estimat del contracte. Valor estimat definit en l'article 76 de la LCSP.

Des del punt de vista econòmic, i encara que es tractara d'una concessió, no té sentit ni resulta raonable l'establiment d'un cànon a favor de l'ajuntament quan aparentment la retribució del contractista, pels serveis objecte del contracte, la paga íntegrament el mateix ajuntament i no procedix dels usuaris per la seua utilització. Si el contracte no preveu ni regula altres ingressos del contractista, el cànon implica un cost addicional per al contractista del qual es rescabalarà amb la retribució que perceba del mateix ajuntament. Llevat que hi haja raons que no s'aprecien en l'expedient tramés, haguera sigut més lògic minorar el pressupost de licitació en la quantia prevista per al cànon, ja que este pressupost ha de cobrir tots els costos dels serveis objecte del contracte.

Ref. SUB/SCC/mv-jb  
Asunto : Informe 4/2011

b) Requisits de solvència i aptitud per a contractar.

No s'especifiquen ni concreten els requisits o les condicions mínimes de solvència economicofinancera i tècnica o professional per a licitar en este contracte, tal com exigix l'article 51 de la LCSP i l'article 11 del RGLCAP. El plec de clàusules es limita a enunciar que la solvència econòmica i la solvència tècnica s'acreditaran per qualsevol mitjà dels previstos en la llei, sense establir cap requisit mínim relacionat amb estos. En este punt cal incidir que, quan l'article 43 de la LCSP al·ludix a l'obligació del licitador d'acreditar la seua solvència econòmica i financera i tècnica i professional, això exigix de l'òrgan de contractació fixar correlativament els criteris concrets per a la seua acreditació en funció del contracte i de la seua importància tècnica i econòmica. Així, l'article 51 de la LCSP clarament estableix:

1. Per a subscriure contractes amb el sector públic els empresaris hauran d'acreditar estar en possessió de les condicions mínimes de solvència econòmica i financera i professional o tècnica que es determinen per l'òrgan de contractació. Este requisit serà substituït pel de la classificació, quan esta siga exigible conforme al que disposa esta llei.

2. Els requisits mínims de solvència que haja de reunir l'empresari i la documentació requerida per a acreditar-los s'indicaran en l'anunci de licitació i s'especificaran en el plec del contracte, i hauran d'estar vinculats al seu objecte i ser proporcionals a este.

Quant a altres requisits d'aptitud cal recordar que l'article 43.2 de la LCSP ha establert que l'empresari haurà de comptar així mateix amb l'habilitació empresarial o professional que siga exigible per a l'activitat objecte del contracte. La recollida i el transport de qualsevol classe de residus urbans és una activitat que també necessita d'habilitació prèvia i inscripció del prestador d'estos servicis en el Registre de Gestors Autoritzats per a les operacions de recollida, transport i emmagatzemament de residus no perillosos, almenys, i si és el cas, per a operacions de recollida i transport de pneumàtics. El PCAP no estableix res respecte d'això, ni tampoc respecte de la possibilitat de l'empresari de suplir este requisit amb un compromís de subcontractar les dites prestacions amb empresaris degudament habilitats, si ell mateix no ho estiguera i amb els límits establerts en l'article 54.1 de la LCSP.

c) Criteris d'adjudicació del contracte. Millores

S'establixen criteris de valoració basats en juís de valor, i criteris de valoració basats en criteris automàtics, sense diferenciar la seua presentació en sobres separats que permeta complir al que estableix l'art. 134 de la LCSP i art 26 del Reial Decret 817/2009, de 8 de maig de 2009.

S'establixen criteris de valoració o adjudicació que no s'ajusten al que disposa l'article 134 de la LCSP perquè no guarden relació directa amb les prestacions oferides sinó amb requisits de solvència que s'haurien d'haver exigut a tots els licitadors: entre ells, destaquem els "Mitjans personals i materials" que s'inclouen en els criteris 2.3 i 2.4 de la clàusula desena del PCAP, on es valora la seua "adaptació a les disposicions del plec" i no sols un

Ref. SUB/SCC/mv-jb

Asunto : Informe 4/2011

nombre més gran de mitjans o més especialitzats que els previstos en el plec de prescripcions tècniques, on només s'establixen mínims de mitjans materials i cap de mitjans personals o d'experiència. El mateix succeïx amb el criteri 4, "Experiència acreditada", on es valora com a criteri d'adjudicació l'experiència del licitador en la prestació de servicis com els de l'objecte del contracte, quan este hauria de ser un requisit de solvència tècnica i, a més, acreditar-se de conformitat amb el que disposa l'article 67, apartat a), de la LCSP.

S'establix la possibilitat de presentar millores sense precisar sobre quins elements i en quines condicions queda autoritzada la seua presentació, com preceptua l'art. 131.2 de la LCSP, que dóna lloc per tant en la seua elecció a una arbitrarietat que excedix les facultats discrecionals de l'òrgan de contractació.

d) Recurs especial en matèria de contractació.

Si haguera sigut una concessió de servicis públics, i al no fixar les despeses de primer establiment per no haver avantprojecte d'explotació, podria haver sigut objecte de recurs especial en matèria de contractació.

Totes estes consideracions ens porten a afirmar sense vacil·lació que l'ajuntament consultant ha de desistir del procediment de licitació, de conformitat i amb les conseqüències previstes en l'article 139 de la LCSP, al no tractar-se d'un contracte de concessió de servicis públics, així com per existir altres infraccions no esmenables de les normes que regulen el procediment d'adjudicació i que obliguen el consultant a este desistiment.

## **CONCLUSIONS**

**PRIMERA.-** L'ajuntament ha de desistir del procediment i convocar una nova licitació que es regirà per les disposicions aplicables als contractes de servicis.

**SEGONA .-** Els plecs de clàusules administratives i prescripcions tècniques, així com els anuncis de la licitació, hauran de complir amb la Llei de Contractes del Sector Públic i les seues normes de desplegament en tots els seus aspectes, tenint en compte que la contractació dels servicis objecte del contracte es troba subjecta a regulació harmonitzada.

**TERCERA.-** La construcció de l'ecoparc, la seua gestió i explotació ha de ser objecte de contractació independent.

El present informe s'emet a l'empara del que disposa l'article 15 del Decret 79/2000, de 30 de maig, del Govern Valencià, pel qual es crea la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, i no tindrà caràcter vinculant. Per tant, l'òrgan consultant podrà adoptar la seua decisió ajustant-se o apartant-se del criteri de la Junta, amb l'obligació de motivar la seua decisió en este últim cas.



Ref. SUB/SCC/mv-jb  
Asunto : Informe 4/2011

LA SECRETÀRIA DE LA JUNTA

Vist i plau  
EL PRESIDENT DE LA JUNTA

Margarita Vento Torres

José Manuel Vela Bagues

APROVAT PER LA JUNTA SUPERIOR DE  
CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA en  
data 22 de novembre de 2011