

JUNTA SUPERIOR DE CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA

C/ Miquelet, 5-1a planta
46001 VALÈNCIA
Tel. 961922109

Ref.: SUB/SCC/mvt-asm

Assumpte: Informe 9/2014

INFORME 9/2014, DE 24 DE NOVEMBRE DE 2014. CONTRACTACIÓ D'OBRES NO INCLOSES EN EL PROJECTE VERBALMENT PER ORDE DE LA DIRECCIÓ D'OBRA. INEXISTÈNCIA DE MODIFICACIÓ DE CONTRACTE. ENRIQUIMENT INJUST. EXCÉS DE MESURAMENT SUPERIOR AL 10%

ANTECEDENTS

En data 2 d'octubre de 2014, ha tingut entrada en esta Junta Superior de Contractació Administrativa sol·licitud d'informe a l'empara de l'article 15 del Decret 79/2000, de 30 de maig, amb el tenor literal següent:

“En data 19/11/09 es va firmar Conveni de col·laboració entre el Ministeri de Foment i l'Ajuntament de Requena per al finançament de les obres de rehabilitació de l'antic temple San Nicolás el Magno de Requena (València), i este es finalitzarà una vegada es conclouen les obres que es preveu que acaben en el 2015 (s'hi adjunta còpia del Conveni).

En data 07/05/10 l'Ajuntament, junt amb la mercantil Construcciones Díaz Sala, SL, com a adjudicatària, va subscriure contracte administratiu d'obres de rehabilitació del temple San Nicolás el Magno de Requena (València) – s'hi adjunta còpia del contracte.

En data 13/06/13, per acord plenari i, una vegada obtingut el dictamen favorable del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, s'acorda resoldre el contracte d'obres de rehabilitació de l'antic temple San Nicolás el Magno de Requena (València), per causa imputable a l'empresa adjudicatària Construcciones Díaz Salas, sobre la base d'existència de demora de termini d'execució de contracte, atés que s'ha justificat fefaentment en l'expedient l'abandó de l'obra per part del contractista des del mes de juliol de 2012, i s'ha seguit el procediment establert en l'art. 195 de la LCSP (actualment art. 211 del TRLCSP) – s'hi adjunta còpia d'acord plenari-. En el mateix ple s'acorda aprovar una liquidació final de l'obra de 357.873,19 euros a favor de l'Ajuntament, i es requerix el contractista perquè entregue les claus i assistisca a estendre una acta en què es reflectisca l'estat de les obres executades per ell, sense que este acudisca al dit acte, ja que al·lega que se li havia notificat amb poc de temps i que el representant de l'empresa en eixa data es trobava fora del país.

En el mes de juny de 2013, l'Ajuntament rep escrit del Ministeri en què li dóna un termini improrrogable per a justificar la inversió corresponent a les anualitats 2012-2013, que és el 15/09/13 (s'hi adjunta còpia de l'ofici), i per este motiu i davant de l'informe del director facultatiu

que assenyalava que podria haver-hi un cert perill en l'estat de l'edifici, per haver estat l'obra abandonada tant de temps, es va adjudicar, per procediment negociat sense publicitat sobre la base del que disposa l'art. 170, e del TRLCSP, la continuació de l'obra que quedava per realitzar a l'empresa Trycsa (s'hi adjunta còpia de l'informe de la vicesecretària de 10/06/13 i del tècnic director de les obres).

En data 22/07/13 l'Ajuntament junt amb la mercantil Trycsa com a adjudicatària, va subscriure contracte administratiu de continuació de les obres de rehabilitació del temple San Nicolás el Magno de Requena (València) – s'hi adjunta còpia del contracte-, i el tècnic director d'obres va subscriure l'acta de comprovació de replantejament de les obres en eixa mateixa data -s'hi adjunta còpia de l'acta.

Com a conseqüència d'expedient iniciat per a quantificar la indemnització de danys i perjuís i de l'informe emés pel director de les obres que calcula la indemnització, per Acord plenari de 14.11.13, es va acordar l'aprovació d'una indemnització a favor de l'Ajuntament, per danys i perjuís, de 192.793,58 €, i exonera l'empresa Construcciones Díaz Salas, SL de la resta de quantitat reclamada inicialment, al mateix temps que l'Ajuntament es reserva el dret a exigir indemnitzacions addicionals per vicis ocults -s'hi adjunta còpia de l'Acord plenari i de l'informe del director de les obres de 31.10.13-. En el dit informe el tècnic director assenyalava que "represes les obres i realitzades les reparacions per la nova empresa adjudicatària, la direcció facultativa ha obtingut l'import de la indemnització de danys i perjuís (192.793,58€) com a resultat del mesurament de les partides executades per a tornar les obres a la situació anterior al seu abandó i aplicar els preus del projecte. La Vicesecretaria observa que estes obres no estan emparades per expedient de modificació de contracte, ni per un nou expedient de contractació d'obres, ja que la comunicació que realitza el tècnic director és posterior a la seua realització, per la qual cosa, en estos moments actuals, considera que el tècnic director hauria d'aclarir, d'una vegada per sempre, si esta quantitat ha d'incloure's, bé en els certificats de l'obra (el que comportaria disminuir altres partides del projecte), o bé figurar com un gasto fora del projecte (el pagament del qual hauria de reflectir-se en un reconeixement extrajudicial de crèdits en què segurament figuraria un inconvenient de la Intervenció de Fons per no haver-se emparat en cap expedient de contractació, únicament, en l'expedient de reclamació d'indemnització de danys i perjuís -s'hi adjunta còpia de l'informe de la Vicesecretaria-), o bé, que es diga si pot tractar-se d'un supòsit d'excés de mesuraments que permeta portar a la liquidació les variacions en el projecte d'unitats executades sobre les projectades amb el límit del 10 %; és a dir, ve a significar la diferència entre el que executa i el pressupost aprovat (el pressupost del projecte d'obres que ha servit de base per a l'aprovació del gasto i, posteriorment, per a la determinació del preu del contracte, projecte que és el mateix que va servir de base per a la primera adjudicació), o bé, que la quantitat oferida per la segona adjudicatària com a millora, que assenyalava que serviria per a aquelles millores que el tècnic director considerara en l'obra, es destinen a això.

Tresoreria informa que les dos fiances depositades en el seu moment pel primer adjudicatari de les obres ja s'han confiscat, i l'import total ingressat en la Tresoreria ascendix a 134.774,14 €, desglossat en dos fiances de 91.943,70 € i, 42.830,44 €, i la diferència no coberta per les dos fiances, i que puja a 58.019,44 €, s'ha de reclamar en la via judicial corresponent.

La Intervenció de Fons informa que allò que s'ha ingressat per confiscació de fiances, d'acord amb el que disposa l'art. 12.5 de la LO 2/12, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat

Financera (d'ara en avant LEPSF) ha de destinar-se a reduir el nivell de deute públic per no trobar-se en cap dels supòsits inclosos en l'art. 43 del RD 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desplega el capítol I del títol VI de la Llei 39/88, de 28 de desembre, reguladora de les hisendes locals. No obstant el que ha dit la Intervenció de Fons, l'art. 100 del RDL 3/11, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic (d'ara en avant TRLCSP), assenyala que la garantia respon de la correcta execució de les prestacions previstes en el contracte, dels gastos originats a l'Administració per la demora del contractista en el compliment de les seues obligacions, i dels danys i perjuís ocasionats a esta amb motiu de l'execució del contracte o pel seu incompliment, per la qual cosa es pot entendre que el que indica el RD 500/90, de 20 d'abril, pel qual es desplega el capítol I del títol VI de la Llei 39/88, ha quedat derogat per contradir la normativa posterior com és el TRLCSP.

Segons l'informe de la Intervenció Municipal es dedueix que per no poder destinar la quantitat confiscada a sufragar costos en les obres de rehabilitació del temple de San Nicolás, l'Ajuntament haurà d'habilitar crèdit per a costejar-les, amb el greu crebant que això suposaria a les arques municipals – s'hi adjunta Informe d'Intervenció-.

En dates passades, el tècnic director de les obres informa verbalment que hi ha hagut danys en la cúpula (segons pareix, segons la seua opinió imputables al primer adjudicatari) que han sigut arreglats per la segona adjudicatària, sense que tampoc no hi haja expedient que done cobertura a la realització de les dites obres, per la qual cosa l'Ajuntament, l'01.08.14, demana al director facultatiu de les obres explicacions respecte d'això (s'hi adjunta còpia de l'escrit de 29 de juliol de 2014) i ens trobem en el mateix supòsit que les obres realitzades en concepte de reparació de danys. En data de tramesa d'esta consulta el tècnic director de les obres no ha remés informe respecte d'això.

D'altra banda, el tècnic director ha plantejat presentar a l'Ajuntament un excés de mesurament de l'obra del 10% o inclús superior a eixe 10%, i l'esmentada tècnica entén que l'excés de mesurament ha de referir-se a l'import del contracte de la primera adjudicatària (Construcciones Díaz Salas, SL) i no del segon contracte; la vicesecretària assenyala que l'excés de mesurament ha de referir-se a l'import del segon contracte, ja que amb el primer adjudicatari ja va haver-hi una liquidació efectuada per l'Administració (encara que el contractista no estiguera d'acord) i no es tracta d'una cessió de contracte.

Per tot allò que s'ha exposat, se sol·licita consulta a la Junta Consultiva de Contractació respecte a les qüestions següents:

1. En relació amb el pagament de les obres executades per la segona empresa adjudicatària TRYCSA, consistents en les reparacions que, segons el parer de la direcció facultativa, calien per a la represa de les obres previstes en el projecte:

-L'import de les fiances confiscades pot destinar-se al pagament de les reparacions efectuades per la segona empresa adjudicatària, ja que, malgrat el que disposa el RD 500/90, l'art. 100 del TRLCSP assenyala que la garantia respon de la correcta execució de les prestacions previstes en el contracte, dels gastos originats a l'Administració per la demora del contractista en el compliment de les seues obligacions, i dels danys i perjuís ocasionats a esta amb motiu de l'execució del contracte o pel seu incompliment?

-En el cas que no siga possible l'opció anterior, s'hauria de pagar a la segona adjudicatària de les obres l'import d'eixes reparacions per mitjà de reconeixement extrajudicial de crèdits sobre la base de l'acord plenari que va aprovar la indemnització de danys i perjuís en 192.793,58 €, sense haver-se realitzat cap expedient de modificació de contracte o nova contractació per a realitzar les dites obres?

2. El mateix que es planteja en el punt anterior serviria per als danys observats en la cúpula i que el tècnic director de les obres ha informat verbalment que han sigut reparats per la segona adjudicatària, si bé no podrien considerar-se danys i perjuís sinó vicis ocults.

3. Davant de la pròxima finalització de les obres i en relació amb l'elaboració del certificat final, el TRLCSP estableix en el seu articulat que 'podran introduir-se variacions sense necessitat de l'aprovació prèvia quan estes consistisquen en l'alteració en el nombre d'unitats realment executades sobre les previstes en els mesuraments del projecte, sempre que no representen un increment del gasto superior al 10 % del preu primitiu del contracte'. Quin seria en este cas el preu primitiu del contracte, el pressupost total de l'obra (suma del contracte adjudicat a la primera empresa i de l'adjudicat a la segona empresa) o només el pressupost de l'obra adjudicada a la segona empresa?

Al seu torn, està d'acord amb la legalitat presentar un excés de mesurament superior al 10% del preu del contracte?

*Requena, 25 de setembre de 2014
L'ALCALDE DEPRESIDENT"*

L'escrit anterior s'acompanya de còpia dels documents següents relacionats per orde cronològic invers: informe proposta de 24 de setembre de 2014, de la vicesecretària de l'Ajuntament relatiu a la consulta; escrit de 29 de juliol de 2014, de l'alcalde en què demana informe a la direcció facultativa de les obres; l'informe d'1 de juliol de 2014, de la interventora de l'Ajuntament, citat en l'escrit de la consulta; certificat de l'Acord plenari, de 14 de novembre de 2013, i informe del director de les obres en què valore l'import de la indemnització per danys i perjuís causats a l'Ajuntament pel primer contractista; el contracte administratiu subscrit amb l'empresa TRYCSA per a les obres que resten per executar; certificat de l'Acord plenari d'11/07/2013 pel qual es desestimen les pretensions de la primera empresa; escrit de 26 de juny de 2013 de l'alcalde accidental dirigit al Ministeri de Foment en què sol·licitava pròrroga per a executar les obres; escrit de 18 de juny de 2013, del subdirector general d'Arquitectura i Edificació del Ministeri de Foment, en què concedeix l'ampliació del termini per a justificar les obres fins al 15 de setembre de 2013; certificat de l'Acord plenari de 13/06/2013 pel qual es resol el contracte subscrit amb la primera empresa; informe de la vicesecretària, de 10 de juny de 2013, relatiu a les mesures a adoptar per a contractar la continuació de les obres amb una altra empresa; Acta, de 7 de juny de 2010, de comprovació del replantejament i inici de les obres per la primera empresa contractada per a això, i Conveni, de 19 de novembre de 2009, de col·laboració entre el Ministeri de Foment i l'Ajuntament de Requena per al finançament de les obres de rehabilitació del temple de San Nicolás Magno de Requena, objecte de la consulta.

Encara que no són necessàries per a respondre les qüestions plantejades, no s'hi adjunten, a pesar d'indicar-ho així l'escrit de la consulta, ni la còpia del contracte subscrit amb la primera empresa

(Construcciones Díaz Sala, SL) ni la còpia de l'acta de 22/07/2013 de comprovació del replantejament amb la segona empresa (TRYCSA).

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

La primera qüestió plantejada per l'Ajuntament en la seua àmplia consulta només guarda una relació tangencial amb la contractació administrativa i no es troba regulada en la legislació de contractes del sector públic. L'article 100 del text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic (d'ara en avant TRLCSP) es limita a concretar quins conceptes empara la garantia constituïda pel contractista per a respondre de les obligacions derivades del contracte i pels quals, en conseqüència, podrà confiscar-la o fer-la efectiva. No obstant això, l'aplicació pressupostària o la comptabilització de l'import confiscat no és una qüestió que pertanga a l'àmbit de competència d'esta junta i basta dir que l'òrgan de la Intervenció que emet l'informe remés per l'Ajuntament hauria d'haver informat igualment de quines són les vies per a resoldre el problema de finançament d'unes obres que, com es desprén de la consulta efectuada, es troben ja realitzades i, segons pareix, amb el consentiment o, si més no, amb l'aquiescència dels òrgans de l'Ajuntament. La generació de crèdits descrita en l'article 43 del Reial Decret 500/1990, pel qual es desplega la Llei 39/1988, reguladora de les hisendes locals, no és l'única forma possible de modificar el pressupost vigent, màximament si hi ha la imperiosa necessitat d'efectuar obres o reparacions que no poden demorar-se fins a l'exercici següent i per a les quals no hi ha crèdit o és insuficient el consignat en l'exercici en curs. I d'altra banda, tenim seriosos dubtes que la confiscació de tota o part de la garantia pugua considerar-se ingressos superiors sobre els previstos, ja que no pot confiscar-se un import superior al de la constituïda, és un dret el possible reconeixement del qual existix des de la seua constitució i va poder consignar-se en el capítol del pressupost d'ingressos corresponent.

Respecte a la resta de qüestions plantejades per l'Ajuntament, en la seua consulta, cal analitzar-les separatament encara que sense oblidar que s'han donat en un context certament desafortunat per produir-se la resolució del contracte inicial per a executar les obres per causes imputables al contractista i, al mateix temps, donar-se la circumstància que l'execució de les obres esmentades era peremptòria pel mal estat de l'immoble objecte de la intervenció i, a més, trobar-se condicionada pels terminis establits en el Conveni subscrit amb el Ministeri de Foment per al seu finançament i realització. Això podia efectivament justificar l'adjudicació de la continuació de l'obra a la segona empresa –Trycsa-- per procediment negociat i basant-se en el que disposa l'article 170-e) del TRLCSP, que ho permet quan hi ha motius d'imperiosa urgència, però només en el cas que esta resulte d'esdeveniments imprevisibles per a l'òrgan de contractació.

El que ja resulta més difícil d'entendre és per què fora de la dita contractació per a la continuació de les obres que restaven per executar, formalitzada el 22 de juliol de 2013 amb l'esmentada empresa Trycsa, per un import que puja a 1.819.249,62 €, i després de la seua represa, s'han encomanat a esta empresa altres reparacions per a "tornar les obres a la situació anterior al seu abandó" no emparades per adjudicació ni cap expedient aprovats per l'òrgan de contractació, segons es desprén de la mateixa consulta i de l'informe, de 31 d'octubre de 2013, del director de l'obra, pel qual avalua l'import de la indemnització per danys i perjuís que ha de reclamar-se a la primera empresa, i el fa coincidir amb l'import en què valora les dites reparacions executades per Trycsa sense que, insistim, haja mediat aprovació d'estes per l'òrgan de contractació.

Si la contractació d'estes reparacions per a tornar les obres a la situació anterior al seu abandó s'ha efectuat de forma verbal, sense que hi haja cap declaració d'emergència, o ha sigut efectuada per òrgan o persona que no té competència per a això i/o no té crèdit suficient en el pressupost de la corporació, llavors, cal advertir que, de conformitat amb allò que disposa l'article 32 del TRLCSP, esta contractació es troba incursa en una o diverses causes de nul·litat, independentment que el seu import servisca o no de base per a la reclamació de danys i perjuís a la primera empresa el contracte de la qual es va resoldre i, per tant, és procedent la revisió d'ofici del dit acte tal i com preveu l'article 34 del TRLCSP.

En el supòsit anterior, els efectes de la declaració de nul·litat que en tot cas hauria d'adoptar-se prèviament i d'acord amb el procediment establert en la Llei 30/1992, de 26 de novembre, es troben establerts en l'article 35.1 del TRLCSP, a tenor del qual ha de practicar-se la liquidació del contracte de les obres adjudicades irregularment "i les parts recíprocament han de restituir les coses que hagueren rebut en virtut d'este i, si açò no fóra possible, es tornarà el seu valor". En conseqüència, llevat que aprecie altres circumstàncies que pogueren exonerar-lo, l'Ajuntament, una vegada aprovada la seua liquidació, haurà de restituir l'enriquiment obtingut per les reparacions que haja efectuat Trycsa seguint les indicacions del director de l'obra i, efectivament, tal com apunta la primera qüestió plantejada en l'escrit de la consulta, per a això seria procedent un reconeixement extrajudicial de crèdits per al seu abonament a l'empresa.

La jurisprudència ha reiterat en nombroses ocasions que si s'executen unitats d'obra amb el coneixement i el consentiment de l'Administració i en benefici seu, ha de reconèixer-se a l'empresa contractista que les va realitzar el dret al seu abonament, ja que l'excés en l'execució de les obres, efectivament realitzat per a l'Administració, d'acord amb les instruccions o ordres impartides per la direcció facultativa de l'obra designada per la mateixa Administració, produïx per a esta un enriquiment injust que correlativament li comporta l'obligació de pagar el cost de les dites obres.

Com a mostra d'allò que s'ha exposat, valga la Sentència de 15/12/2011 de la Sala 3r del Tribunal Suprem (TS), dictada en un recurs de cassació (rec 4643/2008) i confirmatòria d'una altra sentència, d'1 de juliol de 2008, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, en la qual el Tribunal (TS) manifesta el següent:



“Com s'aprecia en la sentència recorreguda, han de tindre's en compte, com a certament significatius, els punts següents:

1r) Es van executar unitats d'obra disposades per l'Administració contractant i es van realitzar, a més, amb el coneixement i el consentiment de l'Administració i si van ser realitzades, així mateix, en benefici seu, ha de reconèixer-se a l'empresa que les va realitzar el dret al seu abonament, d'acord amb la reiterada doctrina d'esta sala, que cita expressament la mateixa sentència impugnada.

2n) L'excés en l'execució de les obres, efectivament realitzat i entregat a l'Administració, com a conseqüència d'actes de la mateixa Administració o de la direcció facultativa de l'obra, produïx un

enriquiment per a esta Administració i un consegüent empobriment per a l'empresa contractista, que imposa a aquella Administració pública l'obligació de pagar el cost de les dites obres, en virtut de la doctrina de l'enriquiment injust, aplicable als contractes administratius com a correcció al principi de la seua inalterabilitat."

El mateix succeïx en el cas de la segona qüestió plantejada per la consulta de l'Ajuntament i que es referix a una altra reparació de danys, segons pareix també fora del projecte adjudicat, en este cas produïts en la cúpula de l'immoble objecte de restauració i dels quals s'afirma que el director de les obres "ha informat verbalment que han sigut reparats per la segona adjudicatària, si bé no podrien considerar-se danys i perjuís sinó vicis ocults". En este supòsit, independentment que siguen o no vicis ocults de l'obra executada pel primer contractista, ens trobem també amb els mateixos vicis de nul·litat en l'adjudicació al segon contractista advertits anteriorment i hem de concloure de la mateixa manera, i pressuposar que les obres han sigut ordenades o consentides per la direcció de les obres, com en el cas anterior, i que s'han executat sota el principi de bona fe i confiança legítima.

D'acord amb el que estableix l'article 171 del TRLCSP, si es tractara d'obres complementàries que no figuren en el projecte ni en el contracte de l'obra principal, podria haver-se adjudicat al contractista la seua execució si, a causa d'una circumstància que no poguera haver sigut prevista per l'Ajuntament, han passat a ser necessàries per a executar l'obra tal com estava descrita en el projecte o en el contracte sense modificar-la, d'acord amb els preus que regisquen per al contracte primitiu o que, si és el cas, es fixen contradictòriament, sempre que les obres no puguen separar-se tècnicament o econòmicament del contracte primitiu sense causar grans inconvenients o que, encara que resulten separables, siguen estrictament necessàries per al seu perfeccionament, i amb el límit que l'import acumulat de les obres complementàries no supere el 50 per cent de l'import del contracte.

Finalment, la tercera qüestió plantejada per l'Ajuntament conté, al seu torn, dos qüestions diferents: en relació amb el contracte amb la segona adjudicatària per a la continuació de les obres interrompudes, es pregunta, d'una banda, quin pressupost, si el del projecte inicial o el del contracte, ha de servir de base en este cas per a determinar el límit del 10% que estableix l'article 234 del TRLCSP a les variacions que pot acordar el director facultatiu d'una obra sense necessitat de l'aprovació prèvia, i, d'una altra, quina consideració legal té presentar un excés de mesurament superior al 10% del preu del contracte, entenem que en el certificat final d'obra.

Respecte de la primera pregunta plantejada, hem d'informar que el límit del 10% fa referència al pressupost del contracte subscrit amb Trycsa. El precepte de la llei citat regula les modificacions del contracte d'obres subscrit amb el contractista i de cap mode pot entendre's que les seues condicions puguen fer referència a prestacions no compreses en el contracte o, com és el cas, a obres executades per un altre contractista en una fase anterior, encara que siguen en el mateix immoble i amb la mateixa o anàloga finalitat. Igualment, el significat del terme projecte en l'article 234 del TRLCSP ha d'entendre's referit a les unitats d'obra l'execució de les quals està compresa en l'objecte del contracte subscrit amb l'empresa Trycsa per a la continuació de les obres interrompudes pel primer contractista i no al projecte inicial contractat a este últim.

Quant a la possibilitat de "presentar un excés de mesurament superior al 10% del preu del contracte", a través del certificat final d'obra i sense que hi haja modificació del contracte, hem

d'advertir que no seria d'acord amb dret per ser contrària al que disposa el TRLCSP i ens trobaríem davant d'una situació anàloga a l'originada per les obres realitzades irregularment. La modificació del contracte només és possible en els supòsits previstos en els articles 105 i 106 del TRLCSP, quan estiguen previstes en els plecs o en l'anunci de licitació, i, quan no ho estiguen, quan hi concórreguen les circumstàncies establides en l'article 107. El procediment que haurà de seguir-se quan el director facultatiu de l'obra considere necessària una modificació del projecte està establert en els articles 108 i 234.3 del TRLCSP i, si la modificació suposa la introducció d'unitats no previstes en aquell, caldrà ajustar-se al que disposa l'article 234.2.

CONCLUSIONS

PRIMERA. L'adjudicació d'obres verbalment o no tenint crèdit suficient sense que hi haja cap declaració d'emergència, o per òrgan sense competència per a això, té vicis de nul·litat per a la declaració i efectes de què ha de seguir-se el procediment establert en la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

SEGONA. Si es van contractar obres en les condicions expressades en la conclusió anterior però amb coneixement i consentiment de l'Administració, i en el seu benefici, els efectes de la declaració de nul·litat es troben establerts en l'article 35.1 del TRLCSP, a tenor del qual ha de practicar-se la liquidació del contracte de les obres efectuades i restituir-se l'enriquiment obtingut per mitjà a l'abonament del seu valor a l'empresa contractista que les va executar, previ reconeixement extrajudicial de crèdits si fóra necessari.

TERCERA. El límit del 10% que estableix l'art. 234 del TRLCSP està referit al contracte subscrit amb la segona adjudicatària, així mateix el significat del terme "projecte" en l'article 234 del TRLCSP ha d'entendre's referit a les unitats d'obra l'execució de les quals està compresa en l'objecte del contracte subscrit amb l'empresa Trycsa per a la continuació de les obres interrompudes pel primer contractista i no al projecte inicial contractat a este últim.

QUARTA. Quant a la possibilitat de "presentar un excés de mesurament superior al 10% del preu del contracte", a través del certificat final d'obra i sense que hi haja modificació del contracte, hem d'advertir que no seria d'acord amb dret per ser contrària al que disposa el TRLCSP i ens trobaríem davant d'una situació anàloga a l'originada per les obres realitzades irregularment.

El present Informe s'emeta a l'empara del que disposa l'article 15 del Decret 79/2000, de 30 de maig, del Govern Valencià, pel qual es crea la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, i no tindrà caràcter vinculant. Per tant, l'òrgan consultant podrà adoptar la seua decisió i ajustar-se o apartar-se del criteri de la Junta, amb l'obligació de motivar la seua decisió en este últim cas.

LA SECRETÀRIA

Vist i plau
EL PRESIDENT DE LA JUNTA
(Per substitució, art. 1.a) Orde
d'11 de juny de 2001, DOGV 17/07/2001)

Margarita Vento Torres

APROVAT PER LA JUNTA SUPERIOR DE CONTRACTACIÓ

Carmela Cots Soler
VICEPRESIDENTA