

Junta Superior de Contractació Administrativa
Plaça de Nàpols i Sicília 10-1a planta
46001 VALÈNCIA
Tel.: 961 207145
Correu: secretaria_ JSCA@gva.es

Ref .: SUB/SCC/mvt-asm
Assumpte: Informe 8/2015

INFORME 8/2015, DE 29 DE GENER DE 2016, SOBRE PRESSUPOST MÀXIM LIMITADOR I DURADA MÀXIMA D'UN CONTRACTE DE SERVEIS PER A LA DEFENSA JURÍDICA. FACULTAT D'INTERPRETACIÓ DELS CONTRACTES.

ANTECEDENTS

En data 10 de novembre de 2015 ha tingut entrada en la Junta Superior de Contractació Administrativa sol·licitud d'informe de l'Ajuntament d'Oliva, per mitjà de la qual formula consulta del següent tenor literal:

«Mitjançant Resolució de l'Alcaldia de 24 de juny de 2014, es va adjudicar a un empresari individual (advocat col·legiat en exercici) i per un termini de duració de dos anys (a comptar de l'endemà de la firma del corresponent contracte), el contracte de serveis de defensa jurídica activa i passiva de l'Ajuntament d'Oliva, a través d'un procediment negociat, basant-se en la circumstància prevista en l'apartat e) de l'art. 174 del RD Leg. 3/2011, de 14 de novembre, i en ser el tipus màxim de licitació (sense IVA) de 60.000,00 euros, preu aquest coincident amb el d'adjudicació, aquest procediment negociat ho va ser sense publicitat (article 177.2 TRLCSP).

L'objecte contractual, de forma resumida, consistia en la defensa jurídica activa i passiva d'aquest Ajuntament d'Oliva, en els procediments contenciosos administratius en els qual fóra part aquesta Entitat Local, a excepció dels derivats de responsabilitat patrimonial quan els danys es troben coberts per una assegurança contractada per la Corporació i l'assegurador l'assumisca, i tot això per a la primera instància.

Segons es contempla al final de la Prescripció 1a del PTT i, en no poder fixar o predeterminar per endavant un nombre concret de processos judicials a assignar, s'assenyalava, a mode informatiu, el nombre de processos judicials contenciosos administratius (abreviats i ordinaris) interposats contra aquest Ajuntament en els exercicis 2012 i 2013.

D'altra banda, el Plec de Clàusules Administratives que regeixen el contracte assenyalat, en la Clàusula X.2 ("Pressupost de cada treball assignat") i l'últim paràgraf de la Clàusula XI ("Pagaments al contractista"), contemplen que el contractista ha de facturar sobre serveis efectivament prestats, prèvia presentació d'un pressupost per cada treball assignat, ajustant els seus honoraris a les tarifes previstes en el Col·legi Oficial d'Advocats de València i aplicant la baixa corresponent segons la seua oferta econòmica. Aquest sistema és el que ha aplicat des de l'inici del contracte, per la qual cosa a cada procediment contenciós que entrava en aquest ajuntament, se

sol·licitava a l'adjudicatari el pressupost dels seus honoraris per al procés judicial esmentat, i s'anava controlant l'acumulació de la quantia global.

Aquest plec també preveu que l'import total dels serveis efectivament encarregats i prestats NO pugui excedir l'import d'adjudicació del contracte (60.000 euros + IVA= 72.000 euros). En data d'aquesta consulta, el total de procediments que li han sigut assignats a l'advocat adjudicatari del contracte dels serveis assenyalats és d'un total de 24, que suposen una quantia total d'honoraris acumulada de 60.000 Euros (IVA a part), si bé és cert que aquest professional no n'ha facturat la totalitat, atès que encara hi ha serveis pendents de facturació (per exemple, pel fet que encara no haja recaigut sentència en primera instància), i així es preveia el finançament com a despesa plurianual.

Així doncs, em permet elevar a vostè, les següents consultes concretes:

1a.- A la vista de la documentació que s'adjunta (còpia del contracte administratiu, del Plec de Prescripcions Tècniques i el de Clàusules Administratives), aquest Ajuntament ha d'interpretar, atès que el contracte s'estén per un termini de dos anys, no obstant haver-se aconseguit la xifra de 60.000 euros, sense IVA, tots els processos contenciosos que se li assignen a partir d'ara, que serien sense retribució d'honoraris fins a la data de venciment de la durada contractual.

2a.- Al contrari, podria interpretar-se que el contracte, en aconseguir la xifra límit dels 60.000 euros, sense IVA, ja ha sigut complit (per a no vulnerar amb això el procediment d'adjudicació seguit), i conseqüentment, podria interpretar-se que el termini de durada del contracte es tractava d'un termini.

L'alcalde,
DAVID GONZÁLEZ MARTÍNEZ».

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

El contracte que motiva la consulta és un contracte de serveis per a la defensa jurídica de l'Ajuntament en procediments contenciosos administratius no determinats prèviament a la contractació, que va ser adjudicat el 24 de juny de 2014 i formalitzat el 26 de juny de 2014, després de seguir-se un procediment negociat d'acord amb sengles plecs de Clàusules Administratives Particulars (PCAP) i de Prescripcions Tècniques (PPT) aprovats a l'abril d'aqueix mateix any. En conseqüència, es regeix pels esmentats plecs, pel text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic i per les corresponents normes reglamentàries en la matèria esmentada, que hi siguin aplicables.

El contracte es va licitar per un valor estimat i tipus de licitació de 60.000 euros, sense revisió de preus, establint-se un termini de duració de dos anys des de la seua formalització, si bé tant el PCAP com el PPT preveuen que les actuacions individuals de defensa jurídica iniciades durant la seua vigència podrien superar el termini esmentat, pel temps que siga necessari, per a atendre adequadament les necessitats que originen els procediments a què corresponen.

La clàusula X del PCAP determinava el valor estimat del contracte i establia les següents condicions de la licitació i del sistema de preus:



“X.1- Pressupost de licitació.

El tipus màxim de licitació del contracte, per a les dues anualitats de duració, queda concretat en la quantitat de SEIXANTA MIL EUROS (60.000,00), IVA a part, constituint aquest tipus màxim, alhora, el valor estimat del contracte.

L'import que, com a màxim, representarà l'Impost sobre el Valor Afegit, al tipus general de 21%, és de dotze mil sis-cents euros (12.600,00 €).

Així doncs, el tipus màxim de licitació total, incloent-hi l'IVA, serà d'un total de SETANTA-DOS MIL SIS-CENTS EUROS (72.600,00 €), IVA inclòs, el qual podrà ser millorat a la baixa. En aquest tipus màxim s'entendran inclosos tots els costos directes i indirectes que siguen aplicable dels honoraris per tarifes, regulats pel Col·legi Oficial d'Advocats, despeses generals, benefici industrial i la resta de tributs de les distintes esferes locals, així com totes les actuacions referents a l'objecte del contracte.

Els despatxos professionals o professionals individuals a què se'ls invitarà a presentar proposicions respecte d'això, hauran de presentar les seues proposicions econòmiques tenint en compte el preu o tipus màxim de licitació assenyalat anteriorment, i tal com s'assenyala en l'article 87 del TRLCSP, s'haurà d'assenyalar de forma clara, i en partida independent, l'import que supose l'Impost sobre el Valor Afegit que haja de suportar aquesta Administració.

X.2.- Pressupost de cada treball assignat.

L'import dels preus unitaris que regiran en cada encàrrec concret que realitze l'Ajuntament, seran els que siguen aplicables d'honoraris per tarifes regulades pel Col·legi Oficial d'Advocats de València, aplicant-los, si és el cas, el coeficient de baixa resultant de l'adjudicació.

En el cas que per a la realització del treball encarregat siga necessària la participació del Procurador, en els esmentats preus unitaris s'incorporaran igualment les despeses derivades de la seua actuació”.

Encara que el contracte es va licitar i va adjudicar pel mateix import total de 60.000 euros, la veritat és que, segons es desprèn del segon apartat de la clàusula transcrita, el sistema de determinació del preu que el plec estableix no és en realitat el de tant alçat a pagar per la totalitat de les prestacions, sinó el de preus unitaris, en aquest cas referits a les tarifes del col·legi d'advocats, minorades en el tant per cent ofert per l'adjudicatari en la licitació i aplicables per a cada encàrrec que fes l'Ajuntament a l'adjudicatari en execució del contracte.

I això ha d'interpretar-se així a pesar que la desafortunada, per contradictòria, redacció de l'esmentada clàusula X del PCAP i del model de proposició econòmica annex, donaven a entendre que el sistema de determinació del preu a percebre per l'adjudicatari hauria de ser una combinació d'ambdós sistemes, en exigir que s'oferira tant a l'esmentat pressupost màxim de 60.000 € com les tarifes del Col·legi d'Advocats de València, les quals són en realitat el conjunt de preus unitaris que constituïen l'autèntic tipus de licitació a la baixa en el procediment d'adjudicació del contracte.

Només d'aquesta manera pot entendre's el que estableix la clàusula X del PCAP, ja que en el plec no vénen determinats els procediments contenciosos en què l'adjudicatari ha de prestar els seus serveis, sinó només una referència als tinguts en els dos últims exercicis anteriors al de la licitació, i, per tant, no tenia sentit formular en la licitació una oferta de preu total a un tant alçat per la totalitat d'un objecte que en realitat és desconegut. Així s'exposa en l'últim paràgraf del Plec de Prescripcions Tècniques:

“Atès que l’objecte contractual no pot quedar fixat o predeterminat per endavant amb un concret nombre de processos judicials, a títol merament indicatiu, el nombre de procediments jurisdiccionals d’aquesta naturalesa que li han sigut interposats a l’Ajuntament d’Oliva en els últims exercicis és el següent:

Exercici 2012: 11 Procediments abreviats i 8 procediments ordinaris; total: 19 procediments.

Exercici 2013: 15 Procediments abreviats i 12 procediments ordinaris; total: 27 procediments”.

Conseqüència de tot això és que ha d’interpretar-se que l’import de 60.000 euros pel qual es va licitar i es va adjudicar el contracte, no és una altra cosa més que el pressupost màxim del contracte que, no obstant això, limita efectivament l’import acumulat que poden aconseguir els encàrrecs que l’Ajuntament podrà efectuar a l’adjudicatari.

Anàloga interpretació ha de fer-se respecte a la consideració del termini de dos anys establert com a duració del contracte. En la mesura que es desconeixien els procediments contenciosos en què l’Ajuntament seria part, també es desconeixien les prestacions que anaven a encarregar-se a l’adjudicatari i el moment en què seria necessari fer-ho, i inclús podia no haver-se necessitat d’encarregar-ne cap. Per això, ha d’entendre’s que el termini de dos anys és, en definitiva, el termini màxim de durada de la relació contractual, amb l’excepció establida en la clàusula IX del PCAP relativa al possible requeriment d’Ajuntament de continuïtat d’accions iniciades dins del termini esmentat, però que en tot cas no prejutja o condiciona les prestacions concretes compreses en el seu pressupost.

D’altra banda, d’acord amb el que preveu l’article 210 del text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic, aprovat per Reial Decret Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, correspon a l’òrgan de contractació de l’Ajuntament interpretar el contracte i resoldre els dubtes que origine el seu compliment, dins dels límits establits per la llei esmentada.

CONCLUSIONS

El preu del contracte administratiu per a la defensa jurídica de l’Ajuntament d’Oliva està formulat en termes de preus unitaris referits a les tarifes del Col·legi d’Advocats de València, minorades en el tant per cent ofert per l’adjudicatari en la licitació i aplicables per a cada encàrrec que efectivament fes l’Ajuntament en execució del contracte. Tant l’import d’adjudicació com el termini de durada han d’interpretar-se com a límits màxims del pressupost i del temps en què el contracte pot executar-se, respectivament.

El present Informe s’emet a l’empara del que disposa l’article 15 del Decret 79/2000, de 30 de maig, del Govern Valencià, pel qual es crea la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, i no tindrà caràcter vinculant. Per tant, l’òrgan consultant podrà adoptar la seua decisió ajustant-se o apartant-se del criteri de la Junta, amb l’obligació de motivar-ne la decisió en aquest últim cas.

Vist i plau

El president,

(per substitució, art. 1.a),

Ordre d’11 de juny de 2001,

DOGV de 17/07/2001),

Aprovat per la Junta Superior de Contractació Administrativa, en data 29 de gener de 2016.

Eva Martínez Ruiz, vicepresidenta.

La secretària,

Margarita Vento Torres