

Junta Superior de Contractació Administrativa
C/ Palau ,12-3r planta
46003 VALÈNCIA
Tel.: 961 6013072
Correu: secretària_JSCA@gva.es

Ref.: SUB/SCC/mvt-asm
Assumpte : Informe 1/2017

INFORME 1/2017 DE 3 DE FEBRER DE 2017. TERMINI DE DURACIÓ I PRÒRROGA D'UN CONTRACTE DE SERVEI DE NETEJA VIÀRIA, ARREPLEGA I TRANSPORT DE RESIDUS SÒLIDS URBANS I GESTIÓ D'ECOPARC. CONTRADICCIÓ EN LES CLÀUSULES DEL PLEC QUE REGEIX LA LICITACIÓ.

ANTECEDENTS

En data 3 de gener de 2017 ha tingut entrada en la Junta Superior de Contractació Administrativa sol·licitud d'informe de l'Ajuntament d'Elda, per mitjà del qual formula consulta que literalment diu:

«Rubén Alfaro Bernabé, alcalde de l'Excm. Ajuntament d'Elda, a l'empara del que disposa l'article 3 del Decret 79/2000, de 30 de maig, del Govern Valencià, pel qual es crea la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana i es regulen els registres oficials de contractes i de contractistes i empreses classificades de la Comunitat Valenciana i les garanties globals, eleva a la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana la CONSULTA següent:

Assumpte: Termini de duració i pròrroga del contracte subscrit amb la mercantil FOBESA de serveis públics denominat "servei de neteja viària, arreplega i transport de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc d'Elda"

En relació amb l'assumpte de referència, i amb caràcter previ a la formulació de la consulta, citem els antecedents següents:

1.- El Ple d'aquest ajuntament en sessió realitzada el dia 24 d'abril de 2006 va adoptar l'acord d'atorgar l'adjudicació del contracte per a la prestació del servei de neteja viària, arreplega i transport de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc d'Elda, en la seua proposta variant, a l'empresa FOMENTO DE BENICASIM, SA (FOBESA), d'acord amb les condicions arreplegades en els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques que regulen aquesta contractació i la proposta econòmica i tècnica presentada al procediment per l'empresa adjudicatària.

L'acord d'**adjudicació** adoptat pel Ple de l'Ajuntament, estableix en el primer resultant:

"Amb data 14 octubre 2005 aquest Ple va adoptar l'acord de procedir a la contractació del servei

de neteja viària, arrega i transport de residus sòlids i gestió de l'Ecoparc d'Elda... per un termini de 15 anys..."

El contracte va ser formalitzat en document administratiu el dia 1 de juny de 2006.

2.- L'article 3 del plec de condicions jurídiques i economicoadministratives, estableix la duració del contracte en els termes següents:

"ARTICLE 3. DURACIÓ DEL CONTRACTE.

El termini d'adjudicació serà de 15 anys comptats a partir de la data de formalització del contracte corresponent en document administratiu, i es podrà prorrogar per períodes d'un any per acord exprés d'ambdues parts, adoptat amb tres mesos d'antelació a la data de finalització del contracte o de qualsevol de les seues possibles pròrrogues.

Si qualsevol de les parts no desitja prorrogar el contracte al seu venciment o al de qualsevol de les seues pròrrogues, estarà obligada a preavisar l'altra amb una antelació mínima de 6 mesos al venciment del contracte inicial o de cada anualitat. "

3.- L'article 4 del plec de condicions jurídiques i economicoadministratives, estableix literalment:

"ARTICLE 4. PRORROGA DESPRÉS DE LA FINALITZACIÓ DEL CONTRACTE.

En el cas que el contracte no es prorrogue al terme dels deu anys de duració inicial o en qualsevol de les seues possibles pròrrogues s'estableix un període de garantia de sis mesos, que començarà a comptar-se des del moment de l'expiració del contracte, per la causa que siga, durant el qual l'adjudicatari pot ser obligat unilateralment per l'Ajuntament a continuar la prestació del servei en les mateixes condicions assenyalades en el contracte."

4.- L'acord de convocatòria de licitació adoptat pel Ple de l'Ajuntament en sessió realitzada el dia 14 d'octubre de 2005 per a contractar el servei de referència determina literalment:

"De conformitat amb el dictamen emés per la Comissió de Gestió Financera i Administrativa, la Presidència proposa l'adopció de l'acord següent:

*Procedir a la contractació del servei de neteja viària, arrega i transport de residus sòlids i gestió de l'Ecoparc d'Elda per mitjà del sistema de concurs amb procediment obert, **per un termini de quinze anys**, el preu base s'estableix en conjunt en la quantitat de 4.200.000 euros anuals, i de conformitat amb els plecs de condicions jurídiques i economicoadministratives i tècniques que s'aproven en aquest mateix acte. "*

5.- Igualment, en l'anunci de licitació publicat en el BOPA núm. 256, de data 9 de novembre 2005, s'estableix en l'apartat corresponent c) **Termini d'execució: quinze anys.**

6.- L'adjudicatari formula la seua oferta, en l'apartat relatiu a millores, basant-se en un termini de quinze anys.



7.- El Ple de l'Ajuntament, en sessió realitzada el dia 31 de maig de 2012, va adoptar l'acord de modificar el contracte subscrit amb la mercantil FOMENTO DE BENICASIM, SA, adjudicatària del servei de neteja viària, arrega i transport de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc, basant-se en l'informe-proposta elaborat pel cap de Servei de la Regidoria de Serveis Públics, i en els mateixos termes exposats en el referit informe-proposta de data 7 de maig de 2012, que es transcriuen en la part resolutiva de l'acord esmentat, que diu literalment:

"PRIMER.-

Apartat 2.- ... I transcorreguts els 10 anys del contracte, es renovaria aquesta maquinària i a la seua finalització (15 anys) aquests equips revertirien a l'Ajuntament amb un valor pendent d'amortitzar; que seria reconegut per l'Ajuntament, i passarà a considerar-se com a maquinària pendent d'amortitzar."

8.- D'acord amb el que disposa l'article 8.3 de la Llei de la Generalitat Valenciana 6/1985, d'11 de maig, de Sindicatura de Comptes (LSC), i d'acord amb el que preveu el Programa anual d'actuació de la institució per a l'any 2015, s'ha emés un informe de fiscalització de diversos aspectes de l'activitat economicofinancera de l'Ajuntament d'Elda, entre altres els relatius a la contractació de l'Ajuntament, respecte d'això s'ha emés un informe de fiscalització que manifesta en el punt 7.7. a) paràgraf primer el següent:

"a) Expedient 01/05 SJ". Concessió del servei de neteja viària, arrega i transport de residus sòlids urbans i gestió de l'Ecoparc d'Elda.

Es tracta d'un contracte de gestió de serveis públics, en la modalitat de concessió, tramitat de forma ordinària per mitjà d'un procediment obert, adjudicat per un import de 3.997,320 euros anuals, formalitzat l'1 de juny de 2006 per un termini de deu anys, prorrogable anualment per cinc anys més. "

9.- En data 26 de febrer de 2016 ha emés un informe el cap de Secció de Contractació.

Relació de documents que s'adjunta:

-Acord de convocatòria de licitació adoptat pel Ple de l'Ajuntament en sessió realitzada el dia 14 d'octubre de 2005.

-Plec de clàusules administratives particulars.

-Anunci de licitació publicat en el BOPA núm. 256, de data 9 de novembre 2005.

-Acord d'adjudicació adoptat pel Ple de l'Ajuntament en sessió realitzada el dia 24 d'abril de 2006.

-Contracte formalitzat per l'Ajuntament d'Elda l'1 de juny de 2006 amb FOMENTO DE BENICASIM, SA (FOBESA).

-Oferta de l'adjudicatari relatiu a millores.

-Acord de modificació del contracte adoptat pel Ple de l'Ajuntament, en sessió realitzada el dia 31 de maig de 2012.

-Informe fiscalització de la Sindicatura de Comptes (LSC), apartat 7.7. a) paràgraf primer.

-Informe cap Secció de Contractació de data 26 de febrer de 2016.

En atenció als antecedents exposats, es formula la **CONSULTA** següent:

PRIMER.- Respecte del termini d'adjudicació inicial si s'ha d'entendre que és de quinze anys o de deu anys.

SEGON.- Si a la finalització del termini inicial esmentat és possible prorrogar el contracte.»

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

La consulta de l'Ajuntament d'Elda planteja dues qüestions ben diferents. La primera planteja el dubte de quina és la duració del contracte a què l'escrit de la consulta es refereix, com a conseqüència de l'ambigüitat originada per una discrepància o incoherència entre les clàusules 3 i 4 del plec de condicions jurídiques i economicoadministratives del contracte, relatives a la duració del contracte i a la seua pròrroga, respectivament. La segona qüestió, en canvi, és una consulta sobre la possibilitat de prorrogar el contracte al terme de la seua duració, atenent les previsions que el mateix plec estableix respecte d'això en la clàusula 3, tenint en compte que en aquesta no s'ha establert cap límit al nombre de pròrroques possibles ni duració total del contracte incloses aquestes i que, a més, s'ha inclòs una obligació de les parts de denunciar (preavisar, segons el terme emprat en el plec) el contracte amb antelació al seu venciment si no es vol prorrogar-lo.

Respecte de la primera qüestió, tal com s'exposa en l'escrit de l'Ajuntament, es dona la circumstància que mentre l'article 3 del plec, on es determina la duració del contracte, estableix que *"el termini d'adjudicació [sic] serà de 15 anys, comptats a partir de la formalització del corresponent contracte en document administratiu, i es podrà prorrogar per períodes d'un any per acord exprés d'ambdues parts..."*, l'article 4 del mateix plec, relatiu a la finalització del contracte, estableix en canvi que *"en el cas que el contracte no es prorrogue al terme de la seua duració inicial de deu anys o de qualsevol de les possibles pròrroques, s'estableix un període de garantia de sis mesos... durant el qual l'adjudicatari pot ser obligat a continuar la prestació del servei en les mateixes condicions assenyalades en el contracte."*

En conseqüència, aquestes clàusules resulten en conjunt ambigües i pateixen d'una falta de concordança clara la interpretació de les quals genera dubtes més que raonables per no haver sigut corregides ni abans ni després de la licitació. D'una banda, pareix que la duració del contracte s'estableix en quinze anys, prorrogable per períodes anuals amb una antelació de tres mesos a la seua finalització llevat que es denuncie amb sis mesos d'antelació; però, d'altra banda, també es pot interpretar, com ha fet la Sindicatura, que l'article 4 corregeix o completa el que estableix l'article anterior quan diu que la duració inicial és de deu anys, prorrogable anualment fins a assolir la duració de quinze anys que indica l'article 3.

Sobre la interpretació dels contractes quan es donen clàusules ambigües o contradictòries s'ha manifestat el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC) en la seua Resolució 171/2011, de 29 de juny de 2011, en la qual, arrellegant el criteri de la jurisprudència del Tribunal Suprem, va exposar els arguments següents:

"En aquest sentit, cal destacar que sobre la interpretació dels contractes en general i sobre la dels contractes públics en particular ha tingut ocasió de pronunciar-se la jurisprudència nombroses



vegades. No podem oblidar que els contractes públics són, abans que res, contractes i que els dubtes que oferisca la seua interpretació hauran de resoldre's d'acord amb les previsions establides en la Llei de contractes del sector públic i, en el cas que açò no siga possible, d'acord amb el Codi Civil, l'article 1.288 del qual exigeix que aquesta interpretació es faça en el sentit més favorable per a la part que haja subscrit un contracte –en aquest cas per a qualsevol dels licitadors, ja que cal respectar el principi de concurrència-, ja que la seua foscó no pot afavorir els interessos de qui l'ha ocasionat (sentència del Tribunal Suprem de 15 de febrer de 2000 que segueix una línia consolidada en sentències com les de 2 novembre de 1976, 11 octubre i 10 novembre de 1977, 6 febrer i 22 juny de 1979 i 13 abril i 30 maig de 1981).

En aquest sentit cal recordar, en primer lloc, que d'acord amb una inveterada jurisprudència els plecs constitueixen la llei del contracte com a expressió dels principis generals essencials que regeixen les relacions nascudes de la convenció de voluntats, com ara el sintetitzat en el brocard “pacta sunt servanda” amb els seus corol·laris de l'imperi de la bona fe i del non licet contra els actes propis i, en segon lloc, que en la seua interpretació és possible l'aplicació supletòria de les normes del Codi Civil, l'article 1.281 del qual estableix que si els termes del contracte són clars i no presenten cap dubte sobre la intenció dels contractants, haurà d'ajustar-se al sentit literal de les seues clàusules (sentències del Tribunal Suprem de 19 març de 2001, de 8 juny de 1984 o de 13 maig de 1982).

Jurisprudència més recent com la que es deriva de la Sentència de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem de 8 de juliol de 2009 que es refereix a la interpretació literal o teleològica (si les paraules pareixen contràries a la intenció evident dels contractants, prevaldrà aquesta sobre aquelles, article 1.281 del Codi Civil) i també a la mateixa interpretació lògica de les clàusules del contracte. No es pot oblidar que l'article 1.282 del Codi Civil, en relació amb l'abast i contingut de les regles interpretatives en matèria contractual, exigeix tindre en compte per a jutjar la intenció dels contractants, els actes d'aquells coetanis i posteriors al contracte.

En el supòsit que estem examinant i, conjugant els criteris interpretatius exposats, d'una banda hi ha foscó o si més no ambigüitat en les clàusules del plec a què s'ha estat fent referència, la qual cosa implica que en el cas d'atendre una interpretació literal d'aquestes [la qüestió objecte de litigi] és més que dubtosa i que la referida foscó, de cap manera pot interpretar-se a favor de la part que l'ha ocasionat, açò és, l'òrgan de contractació.”

Com en el cas anterior analitzat en la resolució del TACRC, en aquesta ocasió també es dona la circumstància que l'ambigüitat de les clàusules del contracte al començament referides, ocasionada per la redacció del plec aprovada per l'òrgan de contractació de l'Ajuntament, no pot resoldre's per mitjà d'una interpretació literal d'aquestes i, per tant, requereix una interpretació que, en primer terme i paradoxalment, correspon efectuar al mateix òrgan de contractació de l'Ajuntament, per a això, d'acord amb la doctrina jurisprudencial exposada, ha de tindre en compte el que en relació amb la interpretació dels contractes estableix el Codi Civil, en els articles 1281 i següents:

Article 1281.

Si els termes d'un contracte són clars i no deixen dubte sobre la intenció dels contractants, s'ajustarà al sentit literal de les seues clàusules. Si les paraules pareixen contràries a la intenció evident dels contractants, prevaldrà aquesta sobre aquelles.

Article 1282.

Per a jutjar la intenció dels contractants, haurà d'atendre's principalment els actes d'aquests, coetanis i posteriors al contracte.

(...)

Article 1285.

Les clàusules dels contractes hauran d'interpretar-se les unes per les altres, atribuïnt a les dubtoses el sentit que resulte del conjunt de totes.

(...)

Article 1288.

La interpretació de les clàusules fosques d'un contracte no haurà d'afavorir la part que haja ocasionat la foscor.

Article 1289.

Quan siga absolutament impossible resoldre els dubtes per les regles establides en els articles precedents, si aquelles recauen sobre circumstàncies accidentals del contracte, i aquest és gratuït, es resoldran en favor de la menor transmissió de drets i interessos. Si el contracte és onerós, el dubte es resoldrà en favor de la reciprocitat major d'interessos. Si els dubtes de la resolució dels quals es tracta en aquest article recauen sobre l'objecte principal del contracte, de manera que no es pugui conèixer quina va ser la intenció o voluntat dels contractants, el contracte serà nul.

A manera de resum, dels preceptes anteriors destaquen dos principis bàsics per a interpretar els dubtes sorgits en el cas del contracte objecte de la consulta de l'Ajuntament d'Elda:

- a) La prevalença de la intenció dels contractants, apreciada pels seus actes coetanis o posteriors.
- b) El respecte als interessos recíprocs de les parts, sense que la interpretació de les clàusules confuses afavorisca qui va originar la confusió –l'Ajuntament– en detriment de l'altra part.

Quant a la intenció de les parts contractants, aquesta pot deduir-se raonablement de la concurrència dels fets i circumstàncies següents:

-En els antecedents del contracte formalitzat l'1 de juny de 2006, consta expressament que el 15 d'octubre de 2005, abans de la licitació i adjudicació del contracte, el Ple de l'Ajuntament va adoptar l'acord de procedir a la contractació del servei per un termini de 15 anys, alhora que aprovava l'expedient i el plec de condicions que regeixen la contractació.

-En l'anunci de licitació del contracte, publicat en el BOPA de 9 de novembre de 2005, figura expressament la informació següent relativa al termini de duració del contracte:

c) Termini d'execució: quinze anys



Ha de destacar-se, per la rellevància que té també per a la segona qüestió plantejada en l'escrit de la consulta, que en l'anunci de licitació no consta la circumstància que aquest termini siga prorrogable.

-Pel que fa al contractista, en l'escrit de l'Ajuntament es fa constar que l'adjudicatari va formular la seua oferta, en l'apartat relatiu a millores, basant-se per a la seua valoració en un termini de quinze anys.

-El contracte va ser objecte d'una modificació formalitzada per les parts l'1 de juny de 2012, amb l'acord previ de l'Ajuntament d'1 de maig d'aqueix any en què existia una referència expressa a la seua duració de 15 anys.

En conseqüència, pareix fora de tot dubte raonable que la intenció de les parts en el contracte era la d'acordar-lo amb una duració de 15 anys i que totes les actuacions efectuades durant la licitació, adjudicació i formalització del contracte, així com les posteriors, han estat basades en aquest supòsit.

Quant als interessos de les parts, aquests han de ser manifestos perquè puguen prendre's en consideració, però partint del fet que el termini de duració de quinze anys ha sigut el propòsit realment pretés i assumit per les parts no pareix que exclusivament per aquest motiu –la duració del contracte– es donen o puguen donar-se altres interessos contraposats de les parts que necessiten la seua harmonització o compatibilització.

Com a conclusió respecte de la primera qüestió sotmesa a consulta, d'acord amb els preceptes del Codi Civil citats i vista la informació facilitada per l'Ajuntament, ha d'entendre's que el termini d'execució del contracte és de quinze anys, tal com figura en l'article 3 del plec, sense que per a això siga obstacle la referència a la duració inicial del contracte que figura en l'article 4, la qual pot considerar-se un error material no corregit que no desvirtua la intenció de l'Ajuntament acreditada per tot el que exposa i la qual ha de presumir-se assumida pel contractista i coneguda per tots els licitadors que van participar en el procediment de contractació.

Respecte de la qüestió relativa a la possibilitat de prorrogar el contracte basant-se en el que preveu l'article 3 del plec, cal tindre en compte, en primer lloc, que el contracte va ser qualificat de contracte de concessió de serveis públics de competència i titularitat de l'Ajuntament i, amb licitació prèvia, va ser adjudicat el 24 d'abril de 2006. El plec per a la seua licitació i adjudicació va ser aprovat el 14 d'octubre de 2005 i l'anunci previ de la seua exposició al públic i de la licitació es va efectuar en el BOP d'Alacant el 9 de novembre de 2005.

En conseqüència, s'aplicava el llavors vigent text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny (d'ara en avant TRLCAP), on per a començar article 67.1 establia el següent:

Article 67. Expedient de contractació.

1. Als contractes l'adjudicació dels quals es regeix per la present llei precedirà la tramitació de l'expedient de contractació que l'iniciarà l'òrgan de contractació justificant la seua necessitat. A l'expedient s'incorporaran el plec de clàusules administratives particulars i el de prescripcions tècniques particulars que han de regir el contracte, amb **precisió del termini de duració del contracte i, quan estiga prevista, de la possible pròrroga i abast d'aquesta** que, en tot cas, haurà de ser expressa, sense que pugui prorrogar-se el contracte per consentiment tàcit de les parts.

Així mateix, l'article 157 del TRLCAP, relatiu a la duració dels contractes d'aquest tipus i amb caràcter de norma bàsica, disposava el següent:

Article 157. Duració.

El contracte de gestió de serveis públics no podrà tindre caràcter perpetu o indefinit, es fixarà necessàriament en el plec de clàusules administratives particulars la seua duració i la de les pròrrogues de què pugui ser objecte, sense que pugui excedir el termini total, incloses les pròrrogues, dels períodes següents:

a) Cinquanta anys en els contractes que compreguen l'execució d'obres i l'explotació de servei públic llevat que aquest siga de mercat o llotja central majorista d'articles alimentaris gestionats per societat d'economia mixta municipal, i en aquest cas podrà ser fins a 60 anys.

b) Vint-i-cinc anys en els contractes que compreguen l'explotació d'un servei públic no relacionat amb la prestació de serveis sanitaris.

c) Deu anys en els contractes que compreguen l'explotació d'un servei públic l'objecte dels quals consistisca en la prestació de serveis sanitaris sempre que no estiguen compresos en el paràgraf a).

En el mateix sentit, l'article 67.2 del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret 10098/2001, de 12 d'octubre, estableix que els plecs de clàusules administratives particulars han de contindre, entre altres, la determinació següent:

(...)

*e) Termini d'execució o de duració del contracte, amb **determinació, si és el cas, de les pròrrogues de duració que seran acordades de forma expressa.***

(...)

Doncs bé, en el cas que ens ocupa succeeix que, d'una banda, el plec no determina les pròrrogues que podran ser expressament acordades ni el seu abast o el termini total que, incloses aquestes, podria assolir el contracte i, d'altra banda, com ja hem destacat abans, resulta, a més, que l'anunci de licitació publicat, igual que l'acord d'aprovació de l'expedient de contractació, només fa referència al termini de duració de 15 anys sense advertir que estiga establida la possibilitat de pròrroga més enllà d'aquest termini. És a dir, l'únic termini de duració del contracte que es troba



definit és el de 15 anys i amb aquesta duració va ser anunciada i convocada la seua licitació.

Com a conseqüència de tot això no pot considerar-se de cap manera que el contracte siga prorrogable més enllà dels quinze anys de duració definida sense incórrer en causa de nul·litat, ja que si s'accepta que pot prorrogar-se indefinidament *per períodes anuals*, tal com pareix pretendre's amb la clàusula 3 del plec, no sols s'estaria vulnerant el que disposen els articles 67 i 157 del TRLCSP, en haver deixat indefinida la duració total del contracte incloses les possibles pròrrogues, sinó que també s'estaria fent una interpretació incompatible amb el principi de transparència i igualtat de tracte que regeix la contractació pública, ja que la licitació es va anunciar per a un contracte de 15 anys de duració i no per a una altra duració superior indeterminada o limitada implícitament pels màxims legals de 25 o 50 anys, la qual cosa va poder influir tant en els altres licitadors que van concórrer a la licitació com en aquelles altres empreses que podent estar-hi interessades no ho van fer.

A més, encara que resulte irrellevant pel que acabem d'indicar, l'article 3 del plec encara estableix una altra disposició que resulta contradictòria amb l'exigència legal que la pròrroga del contracte, si es pot produir, s'efectue amb l'acord previ exprés de les parts. Ens referim a la disposició de la clàusula esmentada que estableix l'obligació de qualsevol de les parts de preavisar l'altra, amb més antelació que la que s'estableix per a l'acord exprés de pròrroga, quan aquella no desitge prorrogar el contracte. És a dir, s'estableix una exigència de denúncia prèvia del contracte perquè no resulte obligat prorrogar-lo, la qual cosa produeix un efecte semblant anàleg a l'establiment d'una pròrroga tàcita si no hi ha denúncia prèvia d'alguna de les parts, la qual cosa està prohibit des de la promulgació de la Llei 53/1999, tal com la jurisprudència i els òrgans consultius han posat de manifest en nombroses ocasions. L'extinció dels contractes prorrogables es produeix al seu terme, si no hi ha acord exprés de pròrroga entre les parts i sense que siga exigible cap altra manifestació o denúncia prèvia.

Per tot això, aquesta Junta considera que les normes reguladores de la duració dels contractes requereixen, en casos com el present, una interpretació restrictiva i rigorosa de la seua possibilitat i legitimitat, en tant que l'acceptació d'un nombre indeterminat de pròrrogues, quan el contracte ha sigut licitat i adjudicat per a una duració limitada, implicaria una reserva de mercat injustificada en favor del contractista inicial, que sostrau de la licitació pública les prestacions objecte del contracte durant el temps de la seua duració prorrogada, amb el consegüent perjudici de l'interés públic i dels que tenen el dret que es respecten els principis de llibertat d'accés a les licitacions i de transparència i igualtat de tracte en els procediments.

CONCLUSIÓ

PRIMERA. Quan hi haja ambigüitat en les clàusules del plec de clàusules administratives particulars d'un contracte i no siga possible ajustar-se al seu sentit literal, d'acord amb el que estableix el Codi Civil prevaldrà la intenció de les parts i el respecte als seus interessos recíprocs, sense que la interpretació de les clàusules esmentades pugja perjudicar el contractista o, en el seu detriment, afavorir l'Administració o entitat pública l'òrgan de contractació de la qual va aprovar el plec amb aquesta confusió o ambigüitat. D'acord amb aquest criteri interpretatiu i sense perjudici del judici que

meresca la seua qualificació com a contracte de gestió de serveis públics, ha de considerar-se que el termini del contracte objecte de la consulta és de quinze anys tal com estableix la clàusula 3 del seu plec de condicions jurídiques i economicoadministratives.

SEGONA. Perquè puga prorrogar-se el contracte de gestió de serveis públics sense incórrer en causa de nul·litat, la possibilitat de la seua pròrroga, així com la seua duració i abast, han d'estar expressament previstos i determinats en el plec o en el contracte i requeriria en tot cas l'acord exprés de les parts. La duració total del contracte de gestió de serveis públics és un element essencial del contracte que no pot tindre caràcter indefinit ni estar indeterminat. El contracte objecte d'aquest informe no reuneix aquestes condicions i no pot prorrogar-se al terme de la seua duració expressada en la conclusió anterior.

El present informe s'emeta a l'empara del que disposa l'article 15 del Decret 79/2000, de 30 de maig, del Govern Valencià, pel qual es crea la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, i no tindrà caràcter vinculant. Per tant, l'òrgan consultant podrà adoptar la seua decisió ajustant-se o apartant-se del criteri de la Junta, amb l'obligació de motivar la seua decisió en aquest últim cas.

Vist i plau EL PRESIDENT
(Per substitució art. 1 .a)
Ordre d'11 de juny de 2001
DOGV 17/07/2001)
LA VICEPRESIDENTA

LA SECRETÀRIA

APROVAT PER LA JUNTA SUPERIOR DE
CONTRACTACIÓ ADMINISTRATIVA
en data 3 de febrer de 2017