



Junta Superior de Contractació Administrativa  
Palau, 12, 3a planta  
46003 VALÈNCIA  
Tel.: 961 61 30 72

Ref .: SUB/SCC/mvt-asm  
Assumpte: Informe 1/2018

**INFORME 1/2018, DE 27 DE FEBRER DE 2018. ANUL·LACIÓ D'ADJUDICACIÓ PER SENTÈNCIA JUDICIAL. EFECTES SOBRE UN CONTRACTE L'EXECUCIÓ DEL QUAL JA S'HA INICIAT**

**ANTECEDENTS**

Amb data 15 de gener de 2018 ha tingut entrada en la Junta Superior de Contractació Administrativa una sol·licitud d'informe de l'Ajuntament de Torrevieja, per mitjà del qual formula una consulta que, literalment, diu així:

«Basant-se en el que disposa el Decret 79/2000, de 30 de maig, del Govern Valencià, pel qual es crea la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, sol·licite un informe sobre determinades qüestions relatives a l'expedient número 145/2013, denominat **CONTRACTACIÓ DE DISPARS DE FOCES ARTIFICIALS REALITZATS PER AQUEST AJUNTAMENT AL TERME MUNICIPAL**, qüestions sorgides a partir de la dispositiva de la Sentència número 520/17, dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu número 1 d'Elx, en procediment abreviat.

A aquest efecte remet:

- Certificat emés pel secretari suplent de la Mesa, de la reunió de la Mesa de Contractació realitzada el dia 14 de desembre de 2017, pel qual s'acorda elevar a la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, basant-se en l'informe emés pel TAG i les qüestions en concret a plantejar.
- CD amb l'índex i el contingut de l'expedient de contractació degudament autenticat.
- Fotocòpia de la carpeta 5 de l'expedient núm. 145/17.

L'alcalde president"

**CONSIDERACIONS JURÍDIQUES**

La consulta formulada per l'Ajuntament de Torrevieja està motivada pels dubtes suscitats a l'hora d'executar la sentència 520/17, de 25 d'octubre de 2017, del Jutjat Contenciós Administratiu d'Elx, per la qual s'estima el recurs interposat per l'empresa proposada com a



adjudicatària d'un contracte de serveis pirotècnics contra la decisió de l'Ajuntament de no adjudicar-li finalment l'esmentat contracte per considerar que l'esmena de la documentació acreditativa de la solvència tècnica havia sigut presentada fora del termini de tres dies que se li havia concedit per a fer-ho. En la sentència, el tribunal anul·la la resolució objecte de recurs, de data 08.07.2016, i totes les derivades d'aquesta.

En el certificat que adjunta la consulta són tres les qüestions plantejades per l'Ajuntament. En extracte, les següents:

- Abast de l'anul·lació, per sentència ferma, de l'acord de la Junta de Govern Local, de data 18 de juliol de 2016 [entenem que fa referència al de 08.07.2016], de no adjudicar (...) la contractació (...) a la mercantil FUEGOS ARTIFICIALES HERMANOS FERRÁNDEZ, SL (d'ara endavant, l'empresa recurrent), així com de les resolucions posteriors.

- El moment de procedir a la retroacció de les actuacions relatives a l'expedient de contractació (...): el moment previ (...) a valorar la documentació requerida (...) i presentada per l'empresa recurrent (...) o si, al contrari, aqueixa retroacció ha d'estendre's fins al moment de l'obertura de pliques.

- Com s'ha de tramitar la resolució del contracte vigent, subscrit el 16 de setembre [de 2016], amb la mercantil FUEGOS ARTIFICIALES HERMANOS FERRÁNDEZ, SL [d'ara endavant, la segona empresa] (...) així com els efectes que li corresponguen, amb especial consideració a la possible producció de trastorn al servei públic i, si escau, danys i perjudicis.

Les dues primeres qüestions fan referència al compliment de la sentència del Jutjat la dispositiva de la qual s'ha de complir en els seus termes. Respecte al seu abast, la sentència ha anul·lat la resolució efectuada per l'acord de la Junta de Govern Local adoptat amb data 08.07.2016, així com totes les derivades d'aquesta, la qual cosa, sense perjudici d'altres consideracions que puguen fer-se, significa que ha de considerar-se que l'adjudicació posterior a una segona empresa, diferent de la recurrent, i el contracte subscrit amb aquesta han sigut deixats sense efecte per la sentència, contra la qual, a més, no cabia recurs d'apel·lació segons s'indica en aquesta.

Respecte a la qüestió relativa al moment a què han de retrotraure's les actuacions efectuades en relació amb la contractació, cal atindre's als fonaments de la sentència i a la dispositiva tenint en compte que han de preservar-se aquells actes i tràmits que van ser vàlidament efectuats i que són compatibles amb l'execució de la sentència. D'acord amb aquest criteri, cal recordar que l'estimació del recurs està motivat perquè no va haver de considerar-se presentada fora de termini la documentació requerida a l'empresa recurrent quan aquesta la va presentar un dia més tard de l'acabament de l'esmentat termini (el 24 de maig de 2016), a causa d'un error insalvable conseqüència de l'actuació administrativa. En conseqüència, el compliment de la sentència exigeix simplement que es torne al moment en què havia

d'examinar-se la documentació presentada per l'empresa recurrent i es procedisca al seu examen, i admetre-la i considerar-la presentada dins del termini atorgat per a fer-ho. A partir d'això, si l'esmena va ser efectuada i es complien els requisits exigits en el plec, hi ha diferents possibilitats que no són objecte de la consulta i que depenen de circumstàncies com ara la subsistència o no de l'interés públic i de la necessitat de la contractació en el moment actual, la seua viabilitat i els interessos i drets legítims de les parts.

Una qüestió molt distinta és la plantejada en tercer lloc en la consulta de l'Ajuntament. Com hem exposat, la sentència ha anul·lat les resolucions que es consideren derivades de la que va excloure del procediment l'empresa recurrent. Aquestes no poden ser altres que les que van conduir a l'adjudicació del contracte a la segona empresa licitadora que estava en condicions de poder ser adjudicatària. Efectuada aquesta anul·lació, tant la resolució d'adjudicació del contracte com la seua formalització han sigut invalidats i deixats sense efecte per la resolució judicial, la qual cosa condueix a la conclusió que els serveis objecte del contracte que presta aquesta segona empresa des de l'esmentada formalització els fa en virtut d'actes administratius invalidats, sense tindre, per tant, un títol jurídic vàlid per a prestar-los.

Atés que la circumstància d'absència de títol jurídic vàlid no ha pogut ser coneguda fins a la notificació de la sentència ferma, i d'acord amb la doctrina jurisprudencial que prohibeix l'enriquiment injust de l'Administració, la conclusió anterior ha d'entendre's sense perjudici que s'haja de reconèixer que la segona empresa té dret a percebre les contraprestacions que li corresponguen pels serveis realitzats fins al moment en què l'Ajuntament, en compliment de la sentència, li notifique que ha de deixar de continuar prestant els serveis objecte del contracte l'adjudicació de qual ha sigut anul·lada, la qual cosa ha de fer-se de la manera més immediata possible a la sentència ferma si es té en compte, a més, que per l'objecte del contracte no sembla que l'execució de la sentència pugui afectar o perjudicar serveis essencials de la competència de l'Ajuntament.

En relació amb aquesta segona empresa que ha prestat els serveis de bona fe i sota el principi de confiança mútua i legítima entre les parts, no es tracta que el contracte subscrit en virtut de la resolució d'adjudicació anul·lada haja de ser resolt per concórrer alguna de les causes previstes en els articles 223 i 308 del text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011 (TRLCSP), o en el mateix contracte. El que ha succeït en realitat és que aquesta relació jurídica ha sigut objecte d'una nul·litat sobrevinguda com a conseqüència de la sentència que anul·la totes les resolucions o actes administratius adoptats després de l'exclusió de l'empresa recurrent per motius que el jutge ha considerat que no són concordants a dret i, per tant, no procedeixen ni la resolució del contracte ni tampoc les conseqüències que es deriven d'una resolució per les causes previstes en el TRLCSP. Així es desprén, per exemple, de la Sentència del Tribunal Suprem d'11 de gener de 2013 (STS 462/2013), on amb motiu d'un recurs de cassació contra una altra del Tribunal Superior de Justícia de Galícia, manifesta que "la invalidesa i la resolució del contracte són institucions diferents de les quals no hi ha dubte que el legislador ha volgut donar una regulació



diferenciada. La invalidesa del contracte suposa que l'obligació no ha arribat a nàixer vàlidament i la resolució del contracte suposa privar d'efectes una obligació vàlidament nascuda en el món del dret”

La consideració anterior té especial rellevància quant a alguns efectes econòmics que pogueren derivar-se de l'anul·lació del contracte, concretament quant al dret de l'empresa que ha prestat serveis objecte del contracte a la percepció del lucre cessant pels serveis que deixa de prestar. En la mateixa sentència, el TS recorda el que disposa el Codi Civil i assenyala que “quan l'article 1106 del CC regula la indemnització de perjudicis ho fa en relació amb l'incompliment d'obligacions, regulat en l'article 1101, i com s'ha raonat abans, l'efecte de l'incompliment d'una obligació i l'efecte de la nul·litat d'un contracte, del qual, si escau, pot nàixer una obligació, no són equiparables. En cas contrari, s'arribaria a la situació paradoxal que des del punt de vista de les obligacions nascudes del contracte l'anul·lació d'aquest i la seua validesa generarien els mateixos efectes, perquè si l'anul·lació del contracte i en conseqüència la de les obligacions derivades d'aquest, produeix quant a aquests l'efecte d'establir com a indemnització pel seu incompliment el deure d'abonament del lucre cessant que s'haguera obtingut del compliment de l'obligació, a la fi la part perjudicada per l'anul·lació del contracte percebria de la contrària el mateix benefici que si el contracte haguera sigut vàlid; i això sense la càrrega sinal·lagmàtica que representa per a ella el compliment de les prestacions del contracte. Sense negar que l'article 65 [del TRLCAP] qüestionat determine el deure legal d'indemnitzar, no sols danys, sinó també perjudicis, el que no cap és que, (...) els dits perjudicis puguen establir-se acudint al règim legal de una cosa diferent de la nul·litat de l'obligació, com és el seu incompliment.”

## CONCLUSIONS

**Primera.** L'anul·lació per sentència ferma de l'acord pel qual es resol no adjudicar el contracte a l'empresa que havia resultat adjudicatària, així com de totes la resolucions derivades d'aquest acte, implica l'anul·lació de l'adjudicació a una segona empresa diferent de l'anterior i la invalidesa del contracte subscrit amb aquesta. El moment a què han de retrotraure's les actuacions és aquell a què siga necessari tornar per a portar a terme el compliment de la dita sentència, i s'han de preservar tots aquells actes que no estiguen anul·lats per aquesta i que siguin compatibles amb la seua execució.

**Segona.** La nul·litat o la invalidesa del contracte sobrevingudes com a conseqüència d'una sentència judicial ferma no és una causa de resolució del contracte de les previstes en el text refós de la Llei de Contractes del Sector Públic ni produeix els efectes que es derivarien d'aquesta resolució, sense perjudici que l'empresa que haguera prestat serveis en virtut del contracte anul·lat, de bona fe i amb l'aquiescència de l'Administració tinga dret a percebre d'aquesta les contraprestacions que li corresponguen d'acord amb el que estableixen el Codi Civil i la doctrina jurisprudencial que prohibeix l'enriquiment injust d'aqueixa Administració.

**Aquest informe s'emet a l'empara del que disposa l'article 15 del Decret 79/2000, de 30 de maig, del Govern Valencià, pel qual es crea la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, i no tindrà caràcter vinculant. Per tant, l'òrgan consultant podrà adoptar la seua decisió ajustant-se o apartant-se del criteri de la Junta, amb l'obligació de motivar la seua decisió en aquest últim cas.**

Vist i plau, el president  
(Per substitució, article 1.a)  
Ordre d'11 de juny de 2001  
DOGV del 17.07.2001)  
La vicepresidenta

La secretària

Aprovat per la Junta Superior  
de Contractació Administrativa  
amb data 27 de febrer de 2018